

**UCHWAŁA NR XXII/170/2020  
RADY MIEJSKIEJ W DRAWSKU POMORSKIM**

z dnia 31 stycznia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy Drawsko Pomorskie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096; poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60, poz. 730 i poz. 1133, poz. 2196) Rada Miejska w Drawsku Pomorskim uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Uznaje się za niezasadną skargę xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx złożoną w dniu 29 listopada 2019 r. do Biura Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim na działanie Burmistrza Drawska Pomorskiego.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odmownego załatwienia skargi, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały będący jej integralną częścią.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Drawsku  
Pomorskim

**Ireneusz Gendek**

## Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga złożona na organ wykonawczy gminy powinna zostać rozpatrzona przez radę gminy. Przedmiotowa skarga została zarejestrowana w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków Urzędu Miejskiego prowadzonym przez Referat Ogólno – Organizacyjny pod Nr SK.1510.7.2019.JK oraz w Rejestrze pomocniczym prowadzonym przez Biuro Rady Miejskiej pod Nr Og.1510.4.2019.EK. Rejestracja została dokonana zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 5 Zarządzenia 60/2009 Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 23 lipca 2009 roku w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania petycji, skarg i wniosków obywateli zmienionego Zarządzeniem Nr 125/2010 Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 25 października 2010 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania petycji, skarg i wniosków obywateli.

Zgodnie z zapisem § 100<sup>2</sup> ust. 5 Statutu gminy Drawsko Pomorskie (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013 r. poz. 258, poz. 259, poz. 2883; z 2018 r. poz. 5795) przewodniczący Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim przekazał skargę do rozpatrzenia przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim. Skarżący został powiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia komisji. Na posiedzenie w dniu 13 grudnia 2019 r. skarżący stawił się i udzielił wyjaśnień. Obecny był także Burmistrz Drawska Pomorskiego, oraz pracownicy urzędu zajmujący się przetargiem, o którym mowa w skardze.

W toku badania wniesionej skargi, wykazano, że skarga została niezwłocznie przekazana do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a ten z kolei wyznaczył termin i miejsce jej rozpatrzenia oraz powiadomił o tym zainteresowane strony. W skardze skarżący zarzuca, że w procedurze przetargowej „Dowóz i odwóz uczniów niepełnosprawnych do ośrodków w Gudowie, Radowie Wielkim, Bobrowie i Drawsku Pomorskim” doszło do uchybień i nieprawidłowości polegających na: podzieleniu kwoty na 3 części, mimo, iż prowadzący postępowanie przetargowe w dniu otwarcia ofert nie poinformował o tym podmiotów biorących udział; przedłużeniu terminu uzupełnienia dokumentów dla podmiotu [REDAKTOWANE]; dopuszczenie wykonywania zadania z innym przewoźnikiem przez [REDAKTOWANE], mimo tego, że z informacji z otwarcia ofert wynika, że [REDAKTOWANE] występuje jako samodzielny podmiot gospodarczy.

W toku badania skargi ustalono, że zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie zamówienia pn. „Dowóz i odwóz uczniów niepełnosprawnych do ośrodków w Gudowie, Radowie Wielkim, Bobrowie i w Drawsku Pomorskim” w dniu 4 listopada 2019 r. załączając pod ogłoszeniem Specyfikację Istotnych warunków Zamówienia (SIWZ).

Zgodnie z zapisem SIWZ w Rozdz. I ust. 2 przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części:

- 1)Część I — Dowóz i odwóz uczniów do Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-

Wychowawczego w Gudowie;

2)Część II - Dowóz i odwóz uczniów do Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Radowie Wielkim;

3)Część III - Dowóz i odwóz uczniów do Zespołu Placówek Edukacyjno-Terapeutycznych w Bobrowie i Drawsku Pomorskim.

W dniu 14.11.2019r. o godzinie 12.15 zamawiający dokonał publicznego otwarcia ofert powyższego postępowania przetargowego.

Przed otwarciem ofert podano kwotę, którą zamawiający chce przeznaczyć na całość zamówienie, tj. 570 tysięcy złotych. Przed otwarciem ofert zamawiający nie znał ich treści, nie posiadał informacji, na którą część zamówienia złożono oferty.

Na ogłoszenie w terminie wpłynęły dwie oferty. Pierwszą ofertę złożyła firma [REDAKTOWANE], drugą ofertę złożyła Firma [REDAKTOWANE].

Każdy z wykonawców złożył ofertę na wszystkie trzy części zamówienia. Ponadto w ofercie wykonawca prowadzący swoją działalność pod nazwą Firma [REDAKTOWANE] oświadczył, że przewiduje podwykonawcę na wykonanie II części zamówienia firmie [REDAKTOWANE], a na część I i III PKS Gryfice oraz PKS Złocieniec.

W swojej ofercie firma [REDAKTOWANE] zaoferował cenę za część I zamówienia kwotę 6,48 zł/1 km, za część II zamówienia kwotę 3,50 zł/1 km, za część III zamówienia 3,24 zł/1 km. Natomiast Firma [REDAKTOWANE] w swojej ofercie zaoferował kwotę 5,40 zł/1 km dla trzech części zamówienia.

Po otwarciu ofert zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej informację z otwarcia ofert, gdzie podał jakie kwoty zamawiający przeznaczył na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia z kwoty 570 tys. zł., gdyż zgodnie z art. 32 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

W przedmiotowym zamówieniu przy założeniu, że pierwszą część zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyła Firma [REDAKTOWANE], a na pozostałe dwie części firma [REDAKTOWANE], suma trzech części według zaoferowanych stawek w skali roku nie przekracza 570 tysięcy złotych.

Zamawiający zapisał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdz. III ust. 10 pkt 10, że przedmiotowe zamówienie zgodnie z art. 24aa ustawy PZP prowadzone jest w tzw. procedurze odwróconej tj. zamawiający najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie bada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp wykonawców do uzupełnienia niezbędnych dokumentów. Pismem z dnia 19 listopada 2019 znak IR.271.21.2019.PW wezwano do uzupełnienia dokumentów wykonawców w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma. Przedmiotowe pismo zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru Firma [REDAKTOWANE] otrzymała w dniu 20 listopada 2019 r., a w dniu 25.11.2019r.

Wykonawca dostarczył dokumenty, z treści których wynikało, że polegać on będzie na zdolnościach (zasobach) technicznych lub zawodowych podmiotu trzeciego, ponadto z załączniku nr 7 widniała błędna data.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp zamawiający ponownie wezwał Firmę [REDAKTOWANO] pismem z dnia 27 listopada 2019r. do ponowne dostarczenie dokumentów w terminie 5 dni. Pismo wykonawca otrzymał zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 29.11.2019r, a w dniu 03.12.2019r. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty.

Po otrzymaniu dokumentów w dniu 04 grudnia 2019r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdzie zgodnie z kryteriami wyboru wybrano najkorzystniejszą ofertę tj.:

[REDAKTOWANO] - na podstawie oferty wykonawcy szacunkowa wartość zamówienia wynosi 179.172,00 zł brutto;

2) na część II i III wybrano [REDAKTOWANO] - na podstawie oferty wykonawcy szacunkowa wartość zamówienia wynosi 356.773,20 zł brutto.

Zgodnie z art. 86 ust.3 Pzp „bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Taka kwota w wysokości 570 tys. zł została podana na otwarciu ofert. W trakcie sporządzania informacji z otwarcia ofert kwota została rozdzielona na trzy części zamówienia, zgodnie z podziałem zamówienia zawartym w SIWZ. Była to informacja doprecyzowująca dla Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Skarg, Wznowień i Petycji Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim, postanowiła uznać skargę [REDAKTOWANO] na działania organu wykonawczego gminy Drawska Pomorskiego w opisanych wyżej obszarze za niezasadną.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.