

PROTOKOŁ NR XV
z posiedzenia Wspólnych Komisji Rady
z dnia 14 lutego 2006 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

- a/ czterech członków Komisji Rewizyjnej /wszyscy/
- b/ czterech członków Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki – nieobecny: S. Maśliński
- c/ czterech członków Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego – nieobecny M. Mnich / spóźnieni: J. Bejnarowicz, Z. Botwinionek/
- d/ Przewodnicząca Rady Gminy – Zyta Rytelewska
- e/ Skarbnik Gminy – Marek Malinowski

Posiedzenie otworzył i mu przewodniczył Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech. Na wstępie przywitał wszystkich przybyłych i przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

- a/ opiniowanie projektu uchwały budżetowej na 2006r.
- b/ sprawy bieżące.

Zastępca Przewodniczącej oddał głos Skarbnikowi Gminy, by zapoznał Radnych z treścią uchwały.

Skarbnik na wstępie poinformował Radnych, że uważa by nie analizować wszystkich załączników punkt po punkcie. Uważa, że należy dokładnie przeanalizować treść projektu uchwały, gdyż ona sama zawiera wiele danych oraz ważniejsze źródła dochodów, wydatków oraz inwestycje i dotacje dla jednostek organizacyjnych.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem dlaczego Radni mają pracować na projekcie z 13. 01. 2006r. a nie na projekcie listopadowym. Zwrócił się jednocześnie z pytaniem, czy organ może zrobić II projekt.

Skarbnik poinformował, że organ jest zobowiązany do 15 listopada każdego roku przedłożyć do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Radzie projekt budżetu na rok następny. Wójta jednak prawo dokonać autokorekty. Może ona być wprowadzona Zarządzeniem Wójta do chwili uchwalenia budżetu przez Radę. Taki projekt jest także przekazywany do RIO. Jednocześnie poinformował, że w tym projekcie doprecyzowano zapisy, wprowadzono nowe, bardziej szczegółowe dane.

Następnie Skarbnik zapoznał z Zarządzeniem Wójta Gminy oraz projektem uchwały budżetowej.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem, czy 300 tys. z ARN to jest II czy III transzę transzę czy już wpłynęła.

Skarbnik wyjaśnił, że jest to III transzę transzę jeszcze nie wpłynęła. Nie wpłynęła nawet umowa. Te środki są pod przejęcie infrastruktury Gałęziowa i Niepogłędzia. Obecnie w Agencji Rolnej są zawirowania polityczne i wszystko gdzieś utknęło.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem, czy Garbarnia wywiązała się ze swoich zobowiązań finansowych na modernizację oczyszczalni ścieków.

Skarbnik poinformował, że tak.

Radna E. Kuklińska zwróciła się z pytaniem dlaczego w dotacjach celowych nie ujęto „becikowego”

Skarbnik poinformował, że brak jakichkolwiek podstaw, by to ująć gdyż żadne wytyczne w tej sprawie nie wpłynęły.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem dlaczego wynagrodzenia + pochodne w II wariantcie w stosunku do I są obniżone o 370 tys. zł. jest to bardzo zastanawiające. Jednocześnie poinformował, że Komisja Rewizyjna w 2006 roku przeprowadzi kontrolę naliczania płac we wszystkich jednostkach organizacyjnych.

Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem, czy naliczanie premii jest nieprawidłowością.

Skarbnik wyjaśnił, że premia winna być naliczana na czas określony, jeżeli jej okres przekracza 12 miesięcy to nabiera ona ciągłości i staje się stałym elementem wynagrodzenia.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy, 8.825 mln zł to koszt utrzymania Szkół Publicznych bez „Sperandy”. Część oświatowa nie całe 6 mln. Dokładamy 300 tys. z powodu niedoszcowania.. Zwrócił się z pytaniem, co jest powodem tak wysokich kosztów utrzymania. Czy może rozpatrywana jest możliwość likwidacji szkół przez Wójta. Uważa, że należy podjąć kroki w celu zmniejszenia kosztów utrzymania. Zwrócił się także z pytaniem, kto jest dysponentem rezerwy celowej.

Skarbnik wyjaśnił, że Wójt jest dysponentem rezerwy ogólnej, natomiast celowej defakto Rada, ale zgodnie z załącznikiem Nr 13.

Radny P. Paczesny zauważył, że są duże środki zaplanowane na remonty dróg bo 170 tys. zł. Zauważył także, że gro tych środków przeznaczonych jest na remont dróg dojazdowych do pól. Uważa, że te środki są źle wydatkowane. Jakość tych remontów jest byle jaka jako przykład podał drogę na „Filipiny”.

Radny Z. Botwinionek uważa, że należy dołożyć Klubom Sportowym po 1 tys. z przeznaczeniem na opłaty za korzystanie z hali sportowej.

Skarbnik poinformował, że dotacje zostaną zwiększone.

Radny D. Ostrowski uważa, że należy dołożyć 1 tys. dla UKS przy Szkole Podstawowej w Motarzynie.

Radny K. Olech zauważył, że rozmawiał z dyrektorem szkoły i ten poinformował, że 3 tys. wystarczy Klubowi na działalność, gdyż klub nie bierze udziału w żadnych rozgrywkach.

Radny D. Ostrowski stwierdził, że uczniowie biorą udział w Powiatowej Olimpiadzie Sportowej oraz chcą się zgłosić do Ligi Lekkoatletycznej w Bytowie.

Radny K. Olech stwierdził, że udział w Powiatowej Olimpiadzie jest działalnością szkoły.

Radny P. Paczesny stwierdził, że jeżeli szkoła będzie brała udział w rozgrywkach lekkoatletycznych to do tematu można powrócić.

Radna U. Rączka poprosiła o informacje na temat klubu „okinawa”

Skarbnik wyjaśnił, że jest to specyficzny klub. Nie biorą oni udziału w zawodach. Jeżdżą na pokazy, trenują w szkole, jest to specyficzny klub.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem, czym umotywowana jest dotacja dla zakonu Sióstr Franciszkanek

Skarbnik wyjaśnił, że ta kwota przeznaczona jest na wsparcie budowy Domu Pomocy Społecznej. Ustalił, że obecnie przebywają tam trzy osoby z terenu naszej gminy. Odczytał radnym pismo, które wpłynęło do gminy w tej sprawie.

Radna J. Karaś w imieniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki prosiła o zwiększenie dotacji na dowóz dzieci. Konkretnie chodzi o dowóz dzieci z Dobrej do Szkoły w Gogolewie.

Skarbnik Gminy zaproponował, by WPI tj. załącznik Nr 4 omówić szczegółowo.

Odnośnie pkt 2 WPI tj. budowa sieci wodno-kanalizacyjnej na tereni gminy poinformował, że jeszcze nie wiadomo jak ten problem będzie rozwiązany. Myśli się o mechanizmach norweskich. Dokumentacja kosztorysowo-techniczna to koszt wg danych „Ekonometri” około 1,5mln zł. Brak programów z których można by pokryć koszt dokumentacji. Obecni by myśleć o pisaniu programów na to zadanie musimy znaleźć środki na dokumentację. Jeszcze nie zapadły decyzje, czy dokumentacja będzie wykonywana dla całości zadania, czy zadanie będzie podzielone na części i na każdą część będzie organizować się przetarg. Dopiero po wykonaniu dokumentacji ogłosi się przetarg na wykonawstwo całego zadania. Na dokumentację można otrzymać jedynie dofinansowanie do wysokości 80 tys. zł. Jest to uciążliwa procedura. Na razie innej koncepcji nie ma.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem, czy Wójt jest dzisiaj w Urzędzie.

Odnośnie infrastruktury zauważył, że jest to temat wałkowany od początku tej kadencji. Modernizacja oczyszczalni ścieków jest w trakcie realizacji. Temat tej inwestycji zostanie Radnym przybliżony na najbliższej Sesji. Uważa, że w przypadku tej inwestycji poszło się na

skrót, uważa że tą samą drogą należy pójść przy realizacji II etapu tej inwestycji. Poinformował, że ogłoszono przetarg na opracowanie dokumentacji wraz z wykonawstwem .

Plan rzeczowo-funkcyjny jest bardzo ogólny. Kwota 5.3 mln zł. jest kwotą z księżyca. Projekt dokumentacji i kosztorysu oraz wykonawstwa powstał po przetargu. Tłumaczy się to tym, że kosztorys był robiony pod tę kwotę. Żaden z pracowników Urzędu nie potrafi nam wyjaśnić skąd ta kwota. Na to zadanie Gmina od początku kadencji nie próbowała nawet pisać programu. W poprzednich latach były programy ze środków Unii na te cele. Wszyscy wiedzieli o tym zadaniu, ale nic w tym temacie nie robiono. Nikt nie potrafi powiedzieć o ile ta kwota jest zawyżona, bo uważa, że zniżenie nie wchodzi w rachubę. Jest przykro, że przez cztery lata tej kadencji nic nie zrobiono w tym temacie, chociaż wszyscy wiedzieli, że jest to priorytet, brak jakichkolwiek działań, by temat załatwić. Uważa, że teraz jest musztarda po obiedzie i to zadanie należy spisać na straty Radnych tej kadencji.

Radny Z. Botwinionek zwrócił się z pytaniem czy są pisane jakieś programy w tym zakresie.

Radny P. Paczesny zauważył, że miała być utworzona w Urzędzie komórka do pisania programów, ale radni wiedzą jak to się skończyło.

Skarbnik stwierdził, że ta inwestycja jest ujęta w programie krajowym . I etap - modernizacja oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej był planowany na lata 2005 – 2006. Termin ukończenia prac z uwagi na mrozy może być przesunięty do końca czerwca. Bez ukończenia tego etapu nie można myśleć o realizacji II.

Radna U. Rączka stwierdziła, że ten temat jest przekładany co roku i uważa, że muszą znaleźć się środki finansowe na jego realizację.

Skarbnik poinformował, że w 2006 r. nie ma zaplanowanych żadnych środków na dokumentację techniczną. Pracownicy szukają w Internecie odpowiednich programów, bez pomocy programów nic nie ruszy w tym temacie.

Radna U. Rączka stwierdziła, że środki pomocowe terenu zostały zaangażowane w modernizację oczyszczalni ścieków, nikt nie miał sprzeciwów, każdy rozumiał powagę sytuacji a teraz co z terenem? Środki na realizację zadań w rejonie samej Dębnicy są, a dla terenu nie ma nic.

Skarbnik uważa, że modernizacja oczyszczalni nie odbywa się kosztem środków ANR. Wskazał, że jest finansowana ze środków Ekofunduszu i pożyczki z Banku oraz dotacją z garbarni.

Radna Rączka zwróciła się więc z pytaniem gdzie jest to 600 tys. z ANR.

Skarbnik wyjaśnił, że ewidencjonuje zadania zgodnie z wolą Wójta. Z jego strony nie ma żadnych sugestii.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem jak władze gminy widzą rozwiązanie kanalizacji w Mielnie i Podwilczynie.

Skarbnik poinformował, że są to nitki końcowe. Brak jeszcze konkretnych ustaleń. Ponadto poinformował, że całość tego zadania zgodnie z planami winna być ukończona w 2009 r.

Radny M. Adamowicz zgłosił propozycje by z WPI wykreślić realizację zadań wymienionych w pkt. 6, 7 i 8 i te środki przeznaczyć na dokumentację.

Skarbnik wyjaśnił, że ogłoszenie przetargu odnośnie wykonawstwa modernizacji oczyszczalni ścieków odbyło się po zagwarantowaniu środków z Ekofunduszu oraz zawarciu umowy z Bankami + udział z Garbarni. Koszt szacunkowy tej planowanej dokumentacji to około 1.300 – 1.500 mln zł. Za dokumentację musimy zapłacić i skąd wziąć te pieniądze.

Skarbnik poinformował także, że będzie nowy wniosek na remont stadionu w Dębnicy Kaszubskiej.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem, dlaczego tak wysoka kwota.

Skarbnik wyjaśnił, że koszt tego zadania to. 686 tys. zł. W budżecie mamy zaplanowane na 2006 r. 280 tys. Zgodnie z umową płacimy tyle ile w latach poprzednich a nadwyżka ma spłacać inwestycje.

Radny P. Paczesny zauważył, że jest wysoka kwota przy remoncie budynku Urzędu Gminy.

Radny M. Adamowicz prosił o przybliżenie zakresu tego remontu.

Skarbnik wyjaśnił, że z tego co wie, to ma być malowany dach oraz jest planowana wymiana okien na Sali konferencyjnej.

Radny K. Olech zwrócił się z pytaniem co jest planowane z obiektem po byłym Ośrodku Wypoczynkowym ZNP w Krzyni.

Skarbnik poinformował, że jest przygotowany program i jeżeli w ZZPOR. Jeżeli będzie sesja na tego typu projekty to będzie on przesłany do realizacji.

Radny P. Paczesny prosi o przybliżenie tematu budowy parkingu w Dębnicy Kaszubskiej.

Skarbnik wyjaśnił, że chodzi o parking przy drodze wojewódzkiej 210 na wysokości Garbarni.

Radny M. Adamowicz uważa, że Motarzyno jest bombą ekologiczną. Mieszka tam wielu ludzi należy znaleźć środki na to zadanie.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem dotyczącym wyjaśnienia kwoty na oprogramowanie w Urzędzie /0 tys./ oraz wyjaśnienie czy w tej kwocie jest ujęte ZGK.

Skarbnik wyjaśnił, że ta kwota obejmuje nowe oprogramowanie dla pracowników księgowości Urzędu / ewidencja podatników, gruntów/. Nie obejmuje ZGK. Zakład dostał dotację zgodnie z życzeniem dyrektora, a jak ja wyda to nie wie.

Radny P. Paczesny prosi o wyjaśnienie budowy sieci wodociągowej do Gogolewko.

Radna I. Tkaczyszyn wyjaśniła, że w Maleńcy jest pompa o dużej wydajności, a w Gogolewku każdy ma ujęcie własne. Woda jest tam skażona i wskazane jest by tą miejscowość podłączyć do tego ujęcia.

Radna U. Frankowska stwierdziła, że budowa dróg na osiedlu Zajęcza znów została przesunięta na 2007 rok. Miała być wykonana dokumentacja, miały być pisane projekty i nic, ponownie przesuwa się realizację.

Radny P. Paczesny ponownie podkreślił, że nic się nie robi w sprawach najważniejszych. Urząd nie może się nawet wykazać próbą pisania projektów na podstawowe zadania.

Radny M. Adamowicz nie wie jak Wójt chciał ten ciąg ulic wybudować w 2005 roku.

Radny P. Paczesny postawił wniosek by z WPI wykreślić pkt. 6, 7 i 8 /zabrać 40 tys, pozostawić 10 tys./ i te środki w wysokości 130 tys. przeznaczyć na realizację pkt.2.

Radny D. ostrowski zwrócił się z pytaniem gdzie jest te 600 tys. z ARN.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że tego nikt nie wyjaśni, gdyż tych 300 też już nie ma.

Skarbnik stwierdził, że nie ma znaczących pieniędzy.

/ wyszedł Radny Z. Wandachowicz - 13³⁰

Radna J. Karaś nie zgadza się na zdjęcie z WPI budowy ronda.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego P. Paczesnego.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty / 11 za, 1 wstrzymujący/

Radny M. Adamowicz ma żal do Wójta, że nie rozmawia z radnymi na temat planowanych inwestycji.

/ wyszła Radna U. Rączka - 13⁴⁵/.

Radny P. Paczesny prosił o przeanalizowanie prognoz długu.

Skarbnik wyjaśnił poszczególne pozycje załącznika

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały po wniesieniu wcześniej przegłosowanych poprawek został przyjęty jednogłośnie / 10 za/.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Wspólnych.

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Kołącka

Wiceprzewodniczący Rady

/-/ Krzysztof Olech