

PROTOKOŁ Nr 11 /2005
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy
z dnia 24 listopada 2005r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- a/ czterech członków Komisji Rewizyjnej
- b/ pięciu członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki
- c/ czterech członków Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego /nieobecny Z. Wandachowicz/.
- d/ Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady Gminy
- e/ Grzegorz Grabowski – Wójt Gminy
- f/ Marek Malinowski – Skarbnik Gminy

Posiedzenie otworzył i mu przewodniczył K. Olech – Zastępca Przewodniczącej Rady Gminy, który na wstępie przywitał wszystkich przybyłych i przedstawił porządek obrad, który został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Omówienie projektów uchwał podatkowych na 2006 r.,
2. Sprawy bieżące.

Wójt Gminy na wstępie poinformował, że w związku ze spadkiem ceny żyta podatek rolny w 2006 r. będzie niższy o 200 tys. zł. Generalnie przy ustalaniu stawek podatku zastosowano 3% wzrostu tj. o stopień inflacji. Znaczny wzrost zaproponowałem przy podatku od psów, gdyż proponuję stawkę 15 zł od psa. Powyższe podyktowane jest tym, że często na terenie naszej gminy są akcje związane z wyłapywaniem bezpańskich psów, za które my jako Gmina ponosimy koszty. Jednocześnie wskazał, że część środków uzyskanych z podatku od psów była by przekazywana bezpośrednio na wydatki sołectw /3% zebranej kwoty. Uważa, że w takim przypadku sołtysi będą bardziej zaangażowani w pobór tego podatku. Jednocześnie poinformował, że od lekarzy weterynarii zostaną pobrane wykazy szczepień i na tej podstawie będą egzekwowane należności z tego podatku. W ten sposób Urząd chce przystąpić do porządkowania sprawy psów na terenie gminy. Uważa, że uchwały podatkowe są bardzo ważne, gdyż na podstawie przyjętych stawek można planować dochody i wydatki gminy, gdyż stanowią one znaczną część dochodów gminy. Z otrzymywanych już informacji wynika, że niektóre dotacje zlecone zostały już zmniejszone. Ponadto od ich wysokości zależy czy gminę będzie stać na wykonanie do wykonanie dokumentacji technicznej na kanalizację gminy. Obecnie czynione są rozpoznania w tej dziedzinie. Na przełomie stycznia – lutego chcemy ogłosić przetarg na wykonawcę dokumentacji. Poinformował także, że do Gminy zgłosił się inwestor, który chce na terenie Dębnicy Kaszubskiej rozprowadzać gaz ziemny. Pełną informację w tej sprawie Wójt przedstawi po ostatecznych rozmowach z inwestorem.

W swojej wypowiedzi Wójt nawiązał także do pożaru w Dobrej. Poinformował, że spaliło się mieszkanie Pana Skowrońskiego. Państwo Skowrońscy dzierżawili 180 ha ziemi z ARN, mieli zaległości, zrezygnowali z dzierżawy ale Pani Skowrońska wykupiła nieruchomość. Pan Skowroński nie ma praw własności do lokalu, a Pani Skowrońska mimo naszych zawiadomień nie skontaktowała się z Urzędem. Sprawę strażaków ochotników, o której zrobiło się dosyć głośno będziemy starali się wyjaśnić.

Skarbnik Gminy poinformował, że generalnie przyjęto wyżkę w podatku na 2006 r. od 2,5 do 3% ze względu na zaokrąglenia

Radny M. Adamowicz zauważył, że inflacja wyniosła 2,5% i będzie optował by podatek podnieść tylko o inflację. Uzasadził to tym, że nie żyje się społeczeństwu lepiej, kto płacił mało to i tak zapłaci mało, a jak ktoś płaci więcej to odczuje wzrost stawki podatkowej. Zwrócił się z pytaniem jaki będzie skutek finansowy w budżecie gminy jeżeli podatki wzrosną tylko o stopień inflacji.

Skarbnik poinformował, że nie wykonano symulacji. Ponadto poinformował, że projektodawcą uchwał podatkowych jest Wójt, jeżeli Radni nie zgadzają się ze stawką to mogą podać własną koncepcję, ale uważa, że najpierw powinni zapoznać się z projektami a dopiero później dyskutować.

Ponadto poinformował, że ma zestawienie – porównanie stawek podatkowych z gminami ościennymi, z którego wynika, że u nas stawki są najniższe. Nie może tak być, gdyż te podatki wracają do nas w inwestycjach.

Radny M. Adamowicz uważa, że to dobrze, że mamy tak niskie podatki gdyż mamy okazję ściągnąć inwestorów na nasz teren.

Skarbnik Gminy zauważył, że najniższe podatki mamy już od kilku lat i z tego powodu tłumu inwestorów nie widać.

Radna J. Karaś zaproponowała, by każdą uchwałę i stawkę przeanalizować oddzielnie tak jak w latach poprzednich.

1 A/

projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

pkt. 1a/ propozycja Wójta – 0,50

Radny M. Adamowicz zgodnie z wcześniejszą wypowiedzią zawniósł o stopień inflacji tj. stawkę 0,49 zł.

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Adamowicz.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty / 5 za, wstrzymało się 9/

Pkt. 1 b/ propozycja Wójta 3,61

Radni nie wnieśli uwagi.

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto stawkę / 14 za/

Pkt. 1c/ propozycja Wójta 0,10 gr

Radni w tym punkcie nie zgodzili się na taką stawkę, motywowano to tym, że w tym przypadku wzrost następuje o 11%. Ten podatek najbardziej odczuwają mieszkańcy.

Radny J. Bejnarowicz postawił wniosek, by stawkę tego podatku pozostawić w wysokości roku 2005.

/11.15 – 11.30 – nieobecny Z. Botwinionek/

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Bejnarowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie / 13 za,/

Pkt. 2a propozycja Wójta 0,43 zł

Radny M. Adamowicz postawił wniosek 0,42 zł

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Adamowicz.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie / 14 za/

Pkt. 2b propozycja Wójta 13,50 zł

Radny M. Adamowicz postawił wniosek 13,34 zł

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Adamowicz.
W wyniku głosowania wniosek został przyjęty / 8 za, 5 przeciw/.

Pkt. 2c propozycja Wójta 7,50 zł.

Radny J. Bejnarowicz proponuje utrzymać tę stawkę, gdyż taki podatek występuje sporadycznie.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie wniosku Radnego Bejnarowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /14 za/.

Pkt. 2d propozycja Wójta 3,71 zł.

Nie wniesiono innych propozycji.

W wyniku głosowania przyjęto stawkę jednogłośnie /14 za/.

Pkt. 2e propozycja Wójta 3,52 zł

Radny P. Paczesny postawił wniosek 3,50 zł

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Paczesnego.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty / 11 za, 3 wstrzymujące/

Pkt. 2f propozycja Wójta 1.61

Nie wniesiono innych propozycji.

W wyniku głosowania przyjęto stawkę jednogłośnie /14 za/.

1 B/

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek opłaty miejscowej

Skarbnik Gminy zapoznał z treścią uchwały.

Radna I. Tkaczyszyn zwróciła się z pytaniem, czy było wystąpienie w sprawie objęcia tą opłatą innych miejscowości z terenu gminy, przede wszystkim dotyczy to miejscowości gdzie jest rozwinięta Agroturystyka.

Sekretarz Gminy poinformowała, że nie było, gdyż zgodnie z ustawą obecnie bardzo trudno uzyskać wpis na ta listę.

Radny J. Bejnarowicz zwrócił się z pytaniem, czy ta uchwała jest w ciągu roku żywa.

Skarbnik Gminy poinformował, że tak. Największe wpływy mamy z Krzyni.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. / 14 za/

1 C/

Projekt uchwały w sprawie stawki podatku od posiadanych psów.

Skarbnik Gminy zapoznał z treścią uchwały. Ponadto przytoczył ustawowe zwolnienia. Uzasadniając stawkę 15 zł przytoczył słowa Wójta, że część tych pieniędzy ma być bezpośrednio przekazywana na miejscowości.

Radny M. Adamowicz złożył wniosek, by stawka podatku wynosiła 10 zł.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem, czy w przypadku nieziszczenia podatku będzie toczony postępowanie egzekucyjne.

Skarbnik poinformował, że tak.

Radny M. Mnich zaproponował, by utrzymać stawkę zaproponowaną przez Wójta tj. 15 zł.

Zastępca Przewodniczącej. K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego M. Adamowicz.

W wyniku głosowania wniosek nie uzyskał akceptacji radnych / 5 za, przeciw 8, wstrzymujących 1/

Następnie Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad projektem zgłoszonym przez Wójta Gminy.

W wyniku głosowania projekt został przyjęty / 9 za, przeciw 3, wstrzymało się 2/

1 D/

Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Projekt przedstawił Skarbnik Gminy.

Radni zwrócili się z prośbą by przy podawaniu proponowanej stawki podawać jednocześnie wysokość stawki z 2005 r i % podwyżki.

Pkt.1a stawka proponowana przez Wójta 520 zł

Radny M. Adamowicz złożył wniosek, by ta stawka wynosiła 516 zł

1 b stawka proponowana przez Wójta 620 zł.

Radny M. Adamowicz złożył wniosek 614 zł.

1c stawka proponowana przez Wójta 720 zł

Radny M. Adamowicz złożył wniosek 711 zł

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskami Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte /7 za, 4 osoby wstrzymały się.

/przy głosowaniu nieobecni Z. Rytelewska, Rytelewska. Maśliński, Maśliński. Bejnarowicz/

2a od 12 do 15 ton stawka Wójta 760 zł

Radny M. Adamowicz zaproponował stawkę 755 zł

Od 15 do 18 ton propozycja Wójta 1.340 zł, powyżej 18 ton – 1.500 zł.

Radny M. Adamowicz zaproponował, by nie robić rozgraniczenia i utworzyć grupę powyżej 15 ton oraz zaproponował stawkę 1.326zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskami Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie /11 za/

2b/ od 12 do 1 ton stawka Wójta 860 zł, od 17 do 19 ton 950 zł, od 19 do 23 ton 1.100 zł, od 23 do 25 ton 1.700 zł, powyżej 25 ton 1.800 zł.

Radny M. Adamowicz złożył następujący wniosek dotyczące przedziałów oraz stawek: od 12 do 19 ton 853 zł, od 19 ton do 23 ton 1.074 zł, powyżej 23 ton 1.671 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskami Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie /11 za/

2c / od 12 do 23 ton propozycja Wójta 1.110 zł, , od 23 do 27 ton 1.800 zł, Od 27 do 29 ton 1.940 zł., powyżej 29 ton 2.505,15 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawki 1.1004 zł, 1.753 zł, 1.928 zł, 2.203zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskami Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie /12 za/

/Na salę obrad powróciła Z. Rytelewska/

3a propozycja Wójta 630 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o stawkę 620 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

/Na salę powrócił Radny J. Bejnarowicz/

3b propozycja Wójta Gminy 860 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o stawkę 846 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

3c/ propozycja Wójta 920 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o stawkę 916 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

4a propozycja Wójta 1.000 zł dla pojazdów od 12 do 14 ton

Radny M. Adamowicz wnioskuję o stawkę 997 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- propozycja Wójta dla pojazdów od 14 do 18 ton – 1.500 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuję o stawkę 1.478 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- propozycja Wójta dla pojazdów od 18 do 31 ton – 1.800 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o stawkę 1.626 zł

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- propozycja Wójta dla pojazdów od 31 do 36 ton – 1.940 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o zapis do 36 ton włącznie oraz stawkę 1.740 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- propozycja Wójta dla pojazdów od 36 ton – 2.100 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o zapis powyżej 36 ton oraz stawkę 1.900 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

4b propozycja Wójta dla pojazdów od 12 do 36 ton – 1.840 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuję o zapis do 36 ton włącznie oraz stawkę 1.827 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- od 36 do 40 ton propozycja Wójta 1.940 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o 1.926 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- od 40 ton propozycja Wójta 2.300 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o 2.290 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

5. propozycja Wójta – 200 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o 190 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

6a propozycja Wójta dla przyczep jednoosiowych od 12 do 18 ton – 210 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o 200 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- od 18 do 25 ton propozycja Wójta 350 zł

Radna I. Tkaczyszyn wnioskuje o stawkę 340 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnej Tkaczyszyn

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za

- od 25 do 36 ton propozycja Wójta 640 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawkę 595 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- powyżej 36 ton propozycja Wójta 1.810 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawkę 632 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

6b propozycja Wójta dla przyczep dwuosiowych od 12 do 23ton – 330 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o 328 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- od 23 do 28 ton propozycja Wójta 400 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawkę 390 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Adamowicza

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- od 25 do 33 ton propozycja Wójta 910 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawkę 900- zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

- od 33 do 36 ton propozycja Wójta 1.400 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawkę 1.368 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek zostały przyjęte jednogłośnie /13 za/

- powyżej 38 ton propozycja Wójta 1.810 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o stawkę 1.802 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/

6c propozycja Wójta od 12 do 36 ton włącznie 1.000 zł, pow. 36 do 38 ton – 1.100 zł, powyżej 38 ton – 1.370 zł.

Radny M. Adamowicz wnioskuje o utworzenie 2 przedziałów: od 12 do 38 ton włącznie ze stawką 998 zł oraz przedziału powyżej 38 ton ze stawką 1.357 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskami Radnego Adamowicz.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie /13 za/.

7 propozycja Wójta dla autobusów do 30 miejsc 790 zł, równej niż wyższej niż 30 miejsc 1.720 zł

Radny M. Adamowicz wnioskuje o utworzenie następujących przedziałów: mniej niż 15 miejsc ze stawką 424 zł, od 16 do 30 miejsc ze stawką 778 zł oraz powyżej 30 miejsc ze stawką 1.711 zł.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowania nad wnioskami Radnego Adamowicz.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie /13 za/.

Ad 2

Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem do Skarbnik, czy była oferta z Komendy Policji możliwość Słupsku na pozyskanie wycofywanych pojazdów z ruchu. Jeżeli tak to dlaczego nie skorzystano, gdyż strażacy są zainteresowani takimi pojazdami i deklarują przystosowanie ich we własnym zakresie do potrzeb jednostki.

Skarbnik poinformował, że takie oferty nie wpływają do gminy.

Radna U. Rączka prosi o zmianę przypisu podatku rolnego, gdyż obecnie obowiązuje niższa stawka tego podatku zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Skarbnik poinformował, że ta korekta na pewno będzie naniesiona. Nie mogą pozwolić by tak pozostało. W budżecie będą obniżone wpływy z podatku rolnego.

Radna U. Rączka zauważyła, że jej komisja będzie wnioskowała o obniżenie stawki z 27,88 zł / stawka proponowana przez Rząd/ do 26 zł. Jest to spowodowane klęską suszy jaka dotknęła naszą Gminę. Rolnicy nie otrzymali żadnej pomocy ze strony Urzędu. Można brać kredyty niskooprocentowane, ale je należy spłacać, a ziemia nie może czekać.

Radny P. Paczesny zauważył, że rolnicy otrzymują już dopłaty. Na jeden hektar ta dopłata może wynieść nawet 1.300 zł. Te dopłaty wyrównują częściowo straty spowodowane w rolnictwie.

Radny J. Bejnarowicz zauważył, że przy uzyskiwaniu dopłat są co raz większe utrudnienia, nikt za darmo pieniędzy nie dostaje.

Radny P. Paczesny poinformował, że w najbliższym okresie organizuje spotkanie z inwestorem zastępczym dla inwestycji „Modernizacja oczyszczalni ścieków „ w Dębnicy kaszubskiej. Powyższe podyktowane jest tym, że Komisja rewizyjna chce dokładnie zapoznać się z harmonogramem, gdyż osady z oczyszczalni są wywożone na byłe wysypisko śmieci, kto w przyszłości dopilnuje by tam nie było produkcji rolnej. Z harmonogramu wynika, że na ten cel jest przeznaczonych 100 tys. , tym sposobem wykonawca wyda tylko 20 tys.

Przewodnicząca Rady Z. Rytelewska poinformowała, że wpłynęło kolejne pismo od pracownic ZGK w sprawie warunków pracy. Poinformowała także, że nie udzieliła odpowiedzi na piśmie z uwagi na to, że na bieżąco z nimi rozmawiała i informowała, że czeka na ostateczne wyniki kontroli.

Ponadto poinformowała, że wpłynął projekt uchwały z ZGK w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości 1 pkt.

Radny P. Paczesny uważa, że ta sprawa jeszcze wróci pod obrady, ale uważa, że powinna kompleksowo być rozpatrywana w stosunku do wszystkich jednostek gminy. Należy dokładnie się zapoznać jak ta sprawa wygląda w pozostałych jednostkach gminy. Ponadto zauważył, że w przypadku ZGK nie wiąże się to z podwyżkami. Odnosnie pisma pracownic ZGK to podkreślił, że jego zaangażowanie wynika z faktu, że te Panie z miesiąca na miesiąc co raz bardziej chorują. Uważa, że Dyrektor jawnie kłamie i manipuluje. Są rozporządzenia, których się w tym zakładzie nie przestrzega. W pomieszczeniach jest siarkowódór, jednak są to niższe normy niż określono w rozporządzeniu, ale przebywanie w takich pomieszczeniach przez 8 godzin robi swoje. Nadal będzie wspierał te Panie w ich walce.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że Dyrektor ZGK powinien być na posiedzeniu Rady, gdy będą omawiane sprawy dotyczące tego zakładu.

Radny M. Adamowicz uważa, że powinna iść odpowiedź na pismo od Rady do tych pracownic. My nie mamy bezpośredniego wpływu na Dyrektora i Wójta. Były wypowiedzi by przenieść te Panie na czas remontu do innych pomieszczeń. Wójt obiecał, że przeanalizuje możliwości.

Przewodnicząca Rady Z. Rytelewska poinformowała, że w najbliższym czasie udzieli pisemnej odpowiedzi.

Na tym posiedzeniu Komisji wspólnych zakończono.

Przewodnicząca Rady
/-/ Zyta Rytelewska

Protokołowała: Teresa Kozdroń-Kołacka