



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH  
Wpłynęło dnia, 19.12.11  
Nr ..... podpis ..... Kłobucki

DPR.K.44.81.2011  
EOD 38007/12/2011

## INFORMACJA POKONTROLNA NR 81/P/1/11/I Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA	
Termin przeprowadzenia kontroli	06-08.09.2011 r. 09.12.2011r.
Numer Umowy/Decyzji <sup>1</sup> o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.02.00-00-069/08 zmieniona aneksem: aneks UDA-RPPM.08.02.00-00-069/08-01 z dn. 13.01.2011r.
Data podpisania umowy	31 sierpnia 2009r.
Nazwa Projektu	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami w m. Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo gmina Dębica Kaszubska
Beneficjent	Gmina Dębica Kaszubska
Adres jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy Dębica Kaszubska, ul. Zjednoczenia 16a, 76-248 Dębica Kaszubska
Miejsce realizacji projektu	Gmina Dębica Kaszubska
Rodzaj/typ <sup>2</sup> kontroli	Planowa / Na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.81.2011 ( l.dz.3783) z dnia 26.08.2011r.

### 1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Jolanta Trześniak	Inspektor Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2	Łukasz Skokowski	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3	Dagmara Leszczyńska	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych

### 1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Eugeniusz Dańczak	Wójt Gminy Dębica Kaszubska

### 1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Adam Gardzielewski	Specjalista ds. realizacji inwestycji
2	Marek Rzepczyński	Podinspektor ds. inwestycji
3	Marta Łomża- Duszny	Inspektor ds. zarządzania projektami
4	Joanna Krajewska	Podinspektor ds. zamówień publicznych i rozliczania projektów

<sup>1</sup> Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

<sup>2</sup> Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





5	Grażyna Adamowicz	Inspektor ds. księgowości budżetowej i płac
6	Michał Daczkowski	Przedstawiciel wykonawcy robót
<b>1.4 Zakres kontroli</b>		
<b>1.4.1 Wniosek o płatność</b>		
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-01</b>	
<i>Data złożenia</i>	26.11.2009 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	2007-06-11 do 2009-11-24	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	216 550,00 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	143 314,83 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-02</b>	
<i>Data złożenia</i>	24.02.2010 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	2009-11-25 do 2010-02-23	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	629 122,01 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	416 358,86 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-03</b>	
<i>Data złożenia</i>	30.04.2010 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	2010-02-24 do 2010-04-30	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	2 038 093,45 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	1 348 829,40 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-04</b>	
<i>Data złożenia</i>	05.07.2010 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	2010-05-01 do 2010-06-30	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 588 486,83 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	1 051 275,51 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-05</b>	
<i>Data złożenia</i>	31.08.2010 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	2010-07-01 do 2010-08-30	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 156 219,22 PLN	



<i>Wnioskowana kwota</i>	765 196,75 PLN			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-06			
<i>Data złożenia</i>	08.10.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	2010-08-31 do 2010-10-05			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	630 291,53 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	417 132,86 PLN			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-07			
<i>Data złożenia</i>	02.12.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	2010-10-06 do 2010-11-25			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	570 212,92 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	367 300,43 PLN			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-08			
<i>Data złożenia</i>	11.02.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	2010-11-26 do 2011-01-14			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	395 939,50 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	255 042,89 PLN			
<b>1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową<sup>3</sup></b>				
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>		
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	11.02.2011r.	14.02.2011r.		
<b>1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>	<i>Termin złożenia</i>		
---	---	---		
<b>1.6 Wizyty dotychczasowe</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
---	---	---	---	---
<b>2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)</b>				
Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.08.02.00-00-069/08;				
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;				

<sup>3</sup> Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
  - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;
  - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
  - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.
5. Archiwizacja Projektu.

**3. WNIOSKI I UWAGI** /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

**3.1 Zakres rzeczowy**

**3.1.1. Realizowane elementy Projektu**

Przedmiotem projektu była budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na terenie Gminy Dębica Kaszubska w miejscowościach Krzynia, Niemczewo, Motarzyno i Kotowo dla tych samych odbiorców oraz sieci wodociągowej. Projekt jest jednym z kilku etapów kompleksowego programu porządkowania gospodarki wodno – ściekowej. W ramach projektu wykonano sieć kanalizacyjną grawitacyjno – tłoczną o łącznej dł. 24,98 km w tym, sieć grawitacyjna 7,72 km, sieć tłoczna 17,26 km, przyłącza kanalizacyjne o łącznej dł. ok. 3,35 km, pompowni ścieków, tłoczni, pompowni przydomowych. Wykonano sieć wodociągową o dł. 11,12 km wraz z przyłączami wodociągowymi o łącznej dł. 2,97 km, oraz stację stacji uzdatniania wody – budowa stacji hydroforowej w m. Krzynia.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż roboty budowlane zrealizowała firma HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A. ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk, na podstawie umowy nr ZR341-12/2009 z dnia 16.11.2009r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 27.09.2010r. w sprawie wydłużenia terminu wykonania zadania do 30.11.2010r. Aneks nr 1 podpisano na podstawie protokołu z dnia 10.08.2010r. w sprawie nie dotrzymania terminu realizacji przyłączy energetycznych przez zakład energetyczny planowany na dzień 11.08.2010r. Wykonawca wystąpił pismem z dnia 11.08.2010r. o przedłużenie terminu do 30.11.2010r., ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne oraz opóźniony termin rozruchu pompowni i tłoczni- brak terminowego wykonania przyłączy energetycznych przez zakład energetyczny; oraz aneksem nr 2 z dnia 22.12.2010r. dot. wyłączenia zakresu rzeczowego na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 30.11.2010r. na kwotę 76 469,38 zł (brutto) i zmiany wynagrodzenia na kwotę: 5 817 320,92zł. Zakres robót niewykonanych przez Wykonawcę określony w aneksie nr 2 do umowy ZR341-12/2009 z dnia 13.09.2011r., wynikał z faktu wykonania przez właścicieli posesji przyłączanych, części przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych uznanych za wydatki niekwalifikowalne. Prace budowlane zostały wykonane w terminie od 26.10.2009r do 28.10.2010r. Odbioru końcowego z Wykonawcą dokonano w dniu 28.10.2010r.

Wykonano roboty uzupełniające na podstawie umowy nr ZR-341-12/09/10 z dnia 21.04.2010r. w sprawie budowy odcinka sieci wodociągowej wraz z przyłączami oraz przyłączy sieci kanalizacyjnej w msc. Krzynia, z terminem realizacji do 30.09.2010r. Wartość umowy: 103 700,00zł. Prace wykonano na podstawie projektu budowlanego wykonanego przez Zakład „Projektowanie, Nadzory, Inwestycje Eleonora Puzo” Szczuczarsz 21, 78-630 Człopa, pt. „Rozbudowa sieci wodociągowej oraz przyłącza kanalizacji sanitarnej dla części miejscowości Krzynia”; Wałcz 14.10.2009r., oraz protokołu konieczności wykonania robót uzupełniających z dnia 10.03.2010r.. Roboty uzupełniające wynikły ze względu na niedopatrzenie na etapie projektowania. Dokumentacje budowlane były projektowane w różnym czasie. Każda dokumentacja obejmowała inny zakres planowanej inwestycji, stąd podział dokumentacji na dwie części, którego wynikiem jest pominięcie w rozwiązaniach konstrukcyjnych znaczącego elementu- odcinka sieci wodociągowej z przyłączem sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Krzynia. Po przeanalizowaniu całości dokumentów ww. roboty uznaje się za kwalifikowalne. Protokołem z dnia 30.11.2010r. dokonano odbioru ostatecznego robót uzupełniających w ramach zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami dla miejscowości Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo gmina Dębica Kaszubska- roboty uzupełniające”.

Nadzór inwestorski nad robotami pełniła firma- Usługi Projektowanie, Kosztorysowanie i Nadzór „KR-EKO” inż. Ryszard Kłapkowski, ul. Nad Śluzami 25/1, 76-200 Słupsk na podstawie umowy znak ZR341-7/2009 z dnia 02.10.2009r. oraz umowy z dnia 21.04.2010r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent zrealizował Projekt zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym, osiągając zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

1) 8.2.3 (KSI) Długość wybudowanej sieci wodociągowej w ramach kompleksowego projektu	km	11,12	11,12	x	----	Protokół zdawczo-odbiorczy Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 09.09.2011r.
2) 8.2.7(KSI) Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej w ramach kompleksowego projektu	km	24,98	24,98	x	----	Protokół zdawczo-odbiorczy Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 09.09.2011r.
3) 8.2.9 Liczba wybudowanych urządzeń wodociągowych	szt.	1	1	x	----	Protokół zdawczo-odbiorczy Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 09.09.2011r.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	etat	Kobiety -1 etat Mężczyźni - 3 etaty	Kobiety -1 etat Mężczyźni - 3 etaty	X	---	Umowa o pracę Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.09.2011r.
2) 8.2.19 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci	minuty	1050	1050	X	---	Dokumentacja powykonawcza
3) 8.2.20 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci wodociągowej	osoby	1109	1109	X	---	Dokumentacja powykonawcza

**3.1.2 Zamówienia publiczne**

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

1.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **„Wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy (odbudowa i rozbudowa) sieci wodociągowej w zlewni Motarzyno w gminie Dębica Kaszubska”,**

1.4 Data wszczęcia postępowania: **04.05.2007 r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

**Eleonora Puzo Zakład Projektowanie, Nadzory Inwestycyjne, Szczuczarsz 21, 78-630 Człopa.**

**Umowa zawarta w dniu 11 czerwca 2007 r. (umowie nie nadano nr)**

**Aneksem nr 1 zawartym w dniu 23.12.2007 r.**

**Aneksem nr 2 zawartym w dniu 14.04.2008 r.**

Wartość umowy: **184 220,00 zł. brutto**

**Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.**

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego



2.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

2.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **„prace pomiarowo – badawczo – projektowe dotyczące I etapu budowy kanalizacji sanitarnej dla zlewni Motarzyno”**,

2.4 Data wszczęcia postępowania: **16.05.2006 r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

**Eleonora Puzo Zakład Projektowanie, Nadzory, Inwestycje, z siedzibą w Ostrowcu 115, 78-600 Walcz**

**Umowa nr 7021-4/2006 zawarta w dniu 28 lipca 2006 r.**

Niniejsza umowa została zmieniona

**Aneksem nr 1 zawartym w dniu 06.02.2007 r.**

**Aneksem nr 2 zawartym w dniu 14.05.2007 r.**

Wartość umowy: **218 380,00 zł. brutto**

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Zamawiający w SIWZ rozdział 8.2. b) w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żąda: (...)

*„- wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat usług, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów wraz z załączeniem dokumentów (...)*

*Wymagane minimum: 1 usługa projektowa w zakresie projektowania sieci kanalizacyjnych o wartości nie mniejszej niż wartość ceny ofertowej brutto, złożonej przez wykonawcę w przedmiotowym zamówieni.”*

Niedopuszczalne jest, aby warunki w zakresie doświadczenia odnoszące się do wartości robót budowlanych, dostaw lub usług były formułowane w stosunku do ceny ofertowej wskazanej przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1125/08), w którym Izba wskazała, że: „Nieokreślenie w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji wartości robót stanowiącej element warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy, lecz uzależnienie jej od wartości składanej w postępowaniu oferty, narusza zasady jawności i przejrzystości postępowania oraz utrudnia dostęp do podstawowych informacji o zamówieniu potencjalnym wykonawcom”. Pomimo iż powyższy pogląd odnosi się do warunku dotyczącego doświadczenia, jest aktualny także w stosunku do warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy.

Ustanowiony w taki sposób przez zamawiającego warunek odnoszący się do doświadczenia uczestników postępowania prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należy bowiem stwierdzić, iż każdy z wykonawców określa inną cenę ofertową brutto, a zatem, każdy z nich będzie musiał spełniać inny warunek, dotyczący wykazania się wymaganym doświadczeniem. Powyższe powoduje, że dla każdego z wykonawców ma on różną wysokość. A zatem przy takim sformułowaniu warunku dochodzi wprost do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż każdy z wykonawców musi spełnić inny warunek, w zależności od wysokości zaoferowanej przez siebie ceny.

2. Zamawiający zawiadomił wykonawców, o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem znak ZP 7021-4/2006 z dnia 24.07.2006 r., umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 28 lipca 2006 r. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 ustawy pzp (obowiązującej w dniu 16.05.2006 r.) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. Jak wykazano powyżej Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 94 ust. 1 ustawy pzp.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.



Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 5 %.**

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

3.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami dla m. Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo, gmina Dębica Kaszubska.”,**

3.4 Data wszczęcia postępowania: **ogłoszenie o zamówieniu nr 320642–2009 data zam. 16.09.2009 r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

**HYDROBUDOWA Gdańsk S. A., ul. Grunwaldzka 135, 80 – 264 Gdańsk**

**Umowa o zamówienie publiczne na Budowę sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami dla miejscowości Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo, gmina Dębica Kaszubska, z dnia 16 listopada 2009 r.**

Niniejsza umowa została zmieniona:

**Aneksem nr 1 z dnia 27 września 2010 r.**

**Aneksem nr 2, z dnia 22 grudnia 2010 r.**

**Wartość umowy: 7 173 600,90 zł. brutto**

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieścił dokumentów jakie składa wykonawca gdy ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia.

Udzielając zamówień publicznych z udziałem środków unijnych należy pamiętać, że przeprowadzone procedury winny być zgodne zarówno z prawem krajowym jak i wspólnotowym. Instytucja Zarządzająca RPO WP sugeruje, aby dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, odpowiadały dokumentom wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP. Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 1 ust.1 pkt 5 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

W związku z powyższym oraz faktem iż zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie wymaga od wykonawców krajowych dokumentu określonego w § 1 ust.1 pkt 5 w/w rozporządzenia, bezzasadne wydaje się żądanie od wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP dokumentu potwierdzającego odpowiednio, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec jednej kategorii wykonawców nie jest zgodne z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych jak również podstawowymi zasadami Traktatu WE (zasady równego traktowania i niedyskryminacji).

Powyższe zostało potwierdzone orzeczeniem z dnia 18 grudnia 2007 roku w sprawie C-220/06, Komisja przeciwko Francji, pkt 32 i przywołane w nim orzecznictwo „Instytucje zamawiające, które ich udzielają, muszą przestrzegać podstawowych zasad traktatu, a w szczególności zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nawet jeśli wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu jest niższa niż próg uzasadniający zastosowanie dyrektyw, w których ustawodawca wspólnotowy uregulował kwestie udzielania zamówień publicznych i jeśli dane zamówienie nie jest objęte zakresem zastosowania tych dyrektyw, instytucje zamawiające, udzielając zamówienia, są jednak zobowiązane do przestrzegania ogólnych zasad



*prawa wspólnotowego, takich jak zasada równego traktowania i wynikający z niej obowiązek zachowania przejrzystości (Orzeczenie z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie C-6/05).*

**W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym naruszeniu.**

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

4.1 Tryb udzielenia zamówienia: **zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 6**

4.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

4.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

**„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami dla miejscowości Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo, gmina Dębica Kaszubska – roboty uzupełniające”**,

4.4 Data wszczęcia postępowania: **zaproszenie do udziału w negocjacjach /pismo znak ZR341-12/09/10 z dnia 16.04.2010 r./**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

**HYDROBUDOWA Gdańsk S. A., ul. Grunwaldzka 135, 80 – 264 Gdańsk**

**Umowa „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami dla miejscowości Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo, gmina Dębica Kaszubska – roboty uzupełniające” zawarta w dniu 21 kwietnia 2010 r.**

Wartość umowy: **103 700,00 zł. brutto**

**Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.**

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

5.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

5.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

5.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **„Nadzór inwestorski dla zadania: budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami do m.: Krzynia, Niemczewo, Kotowo, Motarzyno, Goszczyno”**,

5.4 Data wszczęcia postępowania: **ogłoszenie o zamówieniu nr 245878-2009, data zam. 20.07.2009 r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

**Projektowanie, Kosztorysowanie i Nadzór KR-EKO, nad Śluzami 25/1, 76 – 200 Słupsk**

**Umowa zawarta w dniu 2 października 2009 r. (znak pisma ZR341-7/2009)**

Wartość umowy: **97 600,00 zł. brutto**

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:**

1. Instytucja Zarządzająca RPO WP sugeruje, aby dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, odpowiadały dokumentom wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec jednej kategorii wykonawców nie jest zgodne z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych jak również podstawowymi zasadami Traktatu WE (zasady równego traktowania





i niedyskryminacji).

Powyższe zostało potwierdzone orzeczeniem z dnia 18 grudnia 2007 roku w sprawie C-220/06, Komisja przeciwko Francji, pkt 32 i przywołane w nim orzecznictwo „*Instytucje zamawiające, które ich udzielają, muszą przestrzegać podstawowych zasad traktatu, a w szczególności zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową*”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nawet jeśli wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu jest niższa niż próg uzasadniający zastosowanie dyrektyw, w których ustawodawca wspólnotowy uregulował kwestie udzielania zamówień publicznych i jeśli dane zamówienie nie jest objęte zakresem zastosowania tych dyrektyw, *instytucje zamawiające, udzielając zamówienia, są jednak zobowiązane do przestrzegania ogólnych zasad prawa wspólnotowego, takich jak zasada równego traktowania i wynikający z niej obowiązek zachowania przejrzystości* (Orzeczenie z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie C-6/05).

**W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym naruszeniu.**

2. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu „*Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu*” zażądał wykazu wykonanych usług (co najmniej 1) w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia zamawiający może żądać:

„Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie (...)”. Warunek czasowy został zatem rozszerzony o 2 lata, niezgodność ta mogła spowodować naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Zgodnie z Komunikatem Wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) normy zaczerpnięte z traktatu WE mają zastosowanie wyłącznie do zamówień, które są wystarczająco powiązane z funkcjonowaniem rynku wewnętrznego. W tym zakresie ETS potwierdził, że w konkretnych przypadkach „z powodu szczególnych okoliczności, na przykład niewielkiego znaczenia gospodarczego” (wartość umowy: 97 600,00 zł. brutto co stanowi równowartość 25 173,45 euro) podmioty gospodarcze z siedzibą w innych państwach członkowskich nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem. W takich przypadkach „skutki dla swobód podstawowych należałoby uznać za zbyt nieokreślone i pośrednie”, by uzasadniały stosowanie norm zaczerpniętych pierwotnego prawa wspólnotowego.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.**

### 3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonał 2 tablice informacyjne o wymiarach 150x200 cm, które po zakończeniu inwestycji pełnią funkcję tablic pamiątkowych,
- zamieścił ogłoszenie prasowe w Głosie Pomorza:
  - publikacja w dniu 31.12.2010r. pt. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami w m. Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo gmina Dębica Kaszubska; strona 17,
  - publikacja w dniu 11.01.2011r. pt. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami w m. Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo gmina Dębica Kaszubska; strona 15;
- zamieścił informacje o realizowanym Projekcie na stronie internetowej - [www.debnica.pl](http://www.debnica.pl),
- zamieścił informacje na dokumentach związanych z Projektem ( w tym na umowach zawartych w zw. z realizacją Projektu).

Wyżej wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji



(WE) nr 1828/2006 z dn. 8.12.2006r. oraz „Wytucznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta. Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn. 22.09.2011r.- dokumentacja obejmująca: zamówienia publiczne, zakres rzeczowy, finansowo-księgowy i promocję projektu znajduje się w Gminie Dębica Kaszubska.

### 3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.08.02.00-00-069/08-00 z 31 sierpnia 2009 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Dębica Kaszubska na realizację Projektu „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami w m. Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo, gmina Dębica Kaszubska” w ramach Osi Priorytetowej 8 – Lokalna infrastruktura podstawowa, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 5 530 923,50 PLN, stanowiącej 66,18% całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 10 518 135,23 PLN, natomiast całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą 8 357 275,55 PLN.

Aneksem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-069/08-01 z 13 stycznia 2011 r. zmniejszona została całkowita wartość Projektu do kwoty 7 611 601,31 PLN, wartość całkowitych wydatków kwalifikowalnych do kwoty 7 226 955,87 PLN, zmniejszony został natomiast współczynnik dofinansowania do 64,41% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, co dało kwotę dofinansowania z EFRR – 4 655 215,48 PLN.

Termin zakończenia rzeczowej realizacji projektu ustalono na dzień 30 listopada 2010 r. natomiast zakończenia finansowej realizacji projektu na dzień 14 stycznia 2011 r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 4 faktury VAT – dokumentacja projektowa	402 600,00 PLN
- 13 faktur VAT – roboty budowlano-montażowe	7 200 831,53 PLN
- 11 faktur VAT – nadzór inwestorski	97 600,00 PLN
- 1 faktura VAT – studium wykonalności	15 250,00 PLN
- 3 faktury VAT – promocja projektu	8 109,99 PLN
- 12 faktura VAT – wydatki niekwalifikowalne	12 770,74 PLN
<b>Razem udokumentowane wydatki:</b>	<b>7 737 162,26 PLN</b>
<b>w tym wydatki kwalifikowalne:</b>	<b>7 216 527,95 PLN</b>

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Do faktury 84/BMI/08 z 30 października 2008 r. wystawiona została dnia 31 października 2008 r. nota korygująca 4/BMI/2008 – korekcie podlegała treść faktury opisująca nazwę usługi;
- Do faktury 100026/FRP/01/2010 z 27 stycznia 2010 r. wystawiona została 29 kwietnia 2010 r. nota korygująca 5/2010 – korekta dotyczyła terminu płatności z 1 marca 2010 r. na 5 marca 2010 r. – korekta wystawiona została po terminie płatności i w dniu zapłaty Beneficjent nie wiedział o zgodzie na przedłużenie terminu zapłaty, ponadto zgodnie z umową ZR341-12/2009 z 16 listopada 2009 r. Gmina miała termin zapłaty 30 dni od złożenia faktury wraz z podpisanym protokołem odbioru robót. Termin wpłynięcia faktury datowany jest na 2 lutego 2010 r., czyli termin zapłaty wypada 4 marca 2010 r., nota korygująca jest dokumentem księgowym jednostronnym i nie może zmieniać postanowień umowy;
- Do faktury 13/2010 z 4 maja 2010 r. wystawiona została w dniu 13 lipca 2010 r. nota korygująca 2/2010 oraz dnia 22 lipca 2010 r. faktura VAT korygująca 1/2010 – korekta dotyczy wartości brutto, była wartość brutto faktury 10822,18.89 PLN, powinna być 10822,18 PLN;
- Do faktury 17/2010 z 4 czerwca 2010 r. wystawiona została w dniu 13 lipca 2010 r. nota korygująca 1/2010 oraz dnia 22 lipca 2010 r. faktura VAT korygująca 2/2010 – korekta dotyczy treści faktury, zamiast wartość faktur częściowych wystawionych przez wykonawcę za miesiąc kwiecień 2010, powinno być wartość faktur częściowych wystawionych przez wykonawcę za miesiąc maj 2010;
- W treści faktur 090476/FRP/12/2009 z 22 grudnia 2009 r., 100026/FRP/01/2010 z 27 stycznia 2010 r., 100105/FRP/03/2010 z 30 marca 2010 r., 100133/FRP/04/2010 z 28 kwietnia 2010 r., 100206/FRP/06/2010 z 2 czerwca 2010 r. oraz w opisie faktury 100026/FRP/01/2010 przywołana została błędna data umowy, zamiast 16 listopada 2009 r. jest 19 listopada 2009 r.;
- Termin płatności na fakturze 100133/FRP/04/2010 z 28 kwietnia 2010 r. nie jest tożsamy z terminem płatności wynikającym z umowy ZR341-12/2009 z 16 listopada 2009 r. Gmina miała termin zapłaty 30 dni od złożenia faktury wraz z podpisanym



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

protokołem odbioru robót, ponieważ na fakturze brak jest pieczętki wpływu faktury należy przyjąć, że jest on taki sam jak data wystawienia faktury, w związku z czym termin zapłaty przypada na dzień 28 maja 2010 r., Beneficjent dokonując przelewu w dniu wskazanym na fakturze tj. 31 maja 2010 r.;

- Dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego” nr RI.7020-4;RI.7020-7 z 29 kwietnia 2011 r. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami dla miejscowości Krzynia, Niemczewo, Goszczyno, Motarzyno, Kotowo gmina Dębica Kaszubska”, wartość 7 701 053,61 PLN oraz dnia 29 listopada 2011 r. OT nr RI.7020-7/06 „Wykonanie sieci wodociągowej wraz z urządzeniami”, wartość 69 987,00 PLN;
- Dnia 12 października 2009 r. Gmina Dębica Kaszubska podpisała umowę użyczenia z Zakładem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Dębicy Kaszubskiej, w umowie tej Gmina przekazała w użyczenie istniejąca już sieć kanalizacyjna i wodociągowa, aneksem nr 1 z 29 kwietnia 2011 r. przekazana została również wytworzona w ramach projektu sieć kanalizacji sanitarnej i wodociągowej;
- Zgodnie z § 7 ust. 16 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu. Kontrolujący stwierdzili, że całość kosztów związanych z przedmiotowym Projektem Beneficjent ujął na koncie 080 01001010 „Sieć kanalizacji sanitarnej-Motarzyno”, obroty konta wynoszą 7 930 385,72 PLN plus, koszty inwestycji zostały pomniejszone o opłaty użytkowników końcowych za przyłączenie do sieci wodno-kanalizacyjnej w kwocie 159 345,11 PLN, w tym o kwotę 30 735,31 PLN jako umowy 2010 r., oświadczenie w przedmiotowej sprawie zostało dołączone do dokumentacji kontroli w IZ. Podziału na paragrafy z czwartymi cyframi 7 (dofinansowanie z EFRR) i 9 (wkład własny oraz wydatki niekwalifikowalne) Beneficjent dokonał po podpisaniu umowy na koncie wydatków. Podział na paragrafy dokonany został zgodnie z procentem dofinansowania 66,18% wynikającym z umowy o dofinansowanie, jednakże dofinansowanie wypłacane Beneficjentowi wypłacane jest zgodnie z proporcją wynikającą z dofinansowania przyznanego Beneficjentowi do kwoty wydatków kwalifikowalnych w projekcie, czyli 66,180939792% w związku z powyższym kwoty zaewidencjonowane na koncie wydatków w paragrafie z czwartą cyfrą 7 różnią się od dofinansowania rzeczywiście przyznanego Beneficjentowi;
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej, w związku z naruszeniem art. 7 ust 1 ustawy PZP, konieczne jest nałożenie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne:
  - w wysokości 5 % poniesione na podstawie umowy 7021-4/2006 z 28 lipca 2006 r., zmienionej aneksami, zawartej z Zakładem Projektowym – Inwestycje Eleonora Puzo. Wartość umowy 218 380,00 PLN, z tego wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji – 109 190,00 PLN, kwota nałożonej korekty 5 459,50 PLN, z tego dofinansowanie z EFRR – 3 516,72 PLN, całość przedłożona do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-01,
  - w wysokości 3% na umowę zawartą w dniu 2 października 2009 r. (znak pisma ZR341-7/2009) z Projektowanie, Kosztorysowanie i Nadzór KR-EKO. Wartość umowy 97 600,00 PLN, kwota nałożonej korekty 2 928,01 PLN, dofinansowanie z EFRR – 1 886,06 PLN (z tego kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 304,45 PLN, dofinansowanie z EFRR – 196,11 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-02, w wysokości 820,48 PLN, dofinansowanie z EFRR – 528,51 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-03, w wysokości 641,27 PLN, dofinansowanie z EFRR – 413,07 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-04, w wysokości 465,58 PLN, dofinansowanie z EFRR – 299,90 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-05, w wysokości 279,35 PLN, dofinansowanie z EFRR – 179,94 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-06, w wysokości 270,39 PLN, dofinansowanie z EFRR – 174,17 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność WNP-RPPM.08.02.00-00-069/08-07, w wysokości 146,49 PLN, dofinansowanie z EFRR – 94,36 PLN przedłożona do refundacji we wniosku o płatność końcową).

	<i>Wartości z umowy/aneksu</i>	<i>Wartości po kontroli</i>
<i>Calkowita wartość Projektu</i>	7 611 601,31 PLN	7 737 162,26 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	7 226 955,87 PLN	7 216 527,95 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu</i> 64,41%	4 655 215,48 PLN	4 648 498,38 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta</i> 35,59 %	2 571 740,39 PLN	2 568 029,57 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	384 645,44 PLN	520 634,31 PLN
<i>w tym uznane za niekwalifikowalne w trakcie kontroli</i>	-----	8 387,51 PLN

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.02.00-00-069/08-00 z późniejszymi zmianami Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości **5 308,42 PLN** wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.



Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę\* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

#### 4. ZALECENIA POKONTROLNE

brak

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

#### 5. ZAŁĄCZNIKI

\* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

**6. POUCZENIE**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.<sup>4</sup>

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.


W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

**Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.**

Kontrolę wpisano do książki kontroli nr 3/2011

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach  
po jednym dla każdej ze Stron.

**BENEFICJENT**


  
WÓJT GMINY  
Dębica Kaszubska  
mgr inż. Eugeniusz Dańczak .....


SKARBNIK GMINY  
Dębica Kaszubska  
mgr Marek Malinowski .....

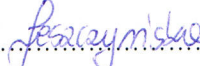
Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego<sup>5</sup>  
mgr Marek Malinowski

(miejsce i data)

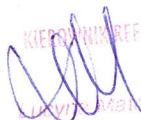
**OSOBY KONTROLUJĄCE**

1.  .....

2.  .....

3.  .....

Gdańsk, dnia 12.12.2011 roku

  
KIEROWNIK REFERATU  
LEWITA MATYJUCHA .....

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

  
z-ca DYREKTORA  
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW  
REGIONALNYCH  
Rafał Heszka .....

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

<sup>4</sup> Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

<sup>5</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych