

PROTOKÓŁ

ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1130) oraz § 10 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934).

**ml. kpt. Zenona Subocza – Kierownika Sekcji ds. Kontrolno-Rozpoznawczych,
asp. sztab. Marian Ginter – Starszy Inspektor ds. Kontrolno-Rozpoznawczego**
(stopień, tytuł, imię i nazwisko)

w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku przy ul. Młyńskiej 2.
(stanowisko, nazwa jednostki organizacyjnej)

legitymujący się upoważnieniem z dnia 11.08.2009 r. wydanym przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku, przeprowadzili w dniu 21.08.2009 r. czynności kontrolno-rozpoznawcze w zakresie ochrony ppoż. w Ośrodku Przedszkolnym w **Borzęcinie**.

Czynności przeprowadzono w obecności:

Pani Halina Dremo – Przedstawiciela Szkoły Podstawowej w Dębnicy Kaszubskiej.
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe przedstawiciela kontrolowanej jednostki)

Zakres czynności:

- **przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych,**
- **ocena zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rozwiązań technicznych zastosowanych w obiekcie,**

Wykaz badanych obiektów:

- **przedszkole w Borzęcinie.**

W toku działań kontrolno-rozpoznawczych ustalono, co następuje:

I. Ośrodek Przedszkolny zlokalizowany jest w Borzęcinie, 76-248 Dębica Kaszubska.

II. Warunki konstrukcyjno budowlane.

1. **Przedszkole** - jako obiekt wolnostojący, jednokondygnacyjny, ściany niepalne, strop niepalne, stropodach niepalny, przekrycie dachu dachówka. Pomieszczenia świetlicy zlokalizowane są na parterze. Do celów ewakuacyjnych służą dwa wyjścia ewakuacyjne, których drzwi otwierają się zgodnie z kierunkiem ewakuacji ludzi.

Dane o obiekcie:

Kategoria Zagrożenia Ludzi – ZL-II.

Klasa odporności pożarowej budynku – E.

III. Nie przedłożono do wglądu:

1. **Protokołów z badań stanu technicznego urządzeń i instalacji elektrycznych tj; skuteczność zerowania, oporność izolacji przewodów roboczych.**

3. Protokołu badań instalacji odgromowej.
2. Protokołu z czynności usuwania zanieczyszczeń z przewodów dymowych, spalinowych i wentylacyjnych.
3. Książki obiektu budowlanego, w których dokonuje się wpisy o dokonanych remontach, napraw, przeglądów okresowych itp..

IV. Zabezpieczenie fizyczne obiektu:

1. Obiekt nie jest wyposażony w podręczny sprzęt.
2. Miejsca lokalizacji gaśnic nie są oznakowane zgodnie z PN-92/N-01256/01.
3. Drogi, przejścia i wyjścia ewakuacyjne nie są oznakowane zgodnie z PN-92/N-01256/02.
4. Główny wyłącznik prądu elektrycznego na obiekt nie jest oznakowane zgodnie z PN-92/N-01256/01.
5. Obiekt nie jest wyposażony w kartę alarmowania i instrukcję postępowania na wypadek powstania ewentualnego pożaru.
6. Lokalizacja obiektu oraz zagospodarowanie terenu umożliwia prowadzenie ewentualnych działań ratowniczych ze wszystkich stron.

Na tym protokół zakończono.

Kontrolowany został poinformowany o przysługującym mu prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do protokołu po zapoznaniu przed podpisaniem. Protokół spisano na 2 stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po zapoznaniu się z jego treścią podpisano bez zastrzeżeń - z zastrzeżeniami. Kopie protokołu pozostawiono kontrolowanemu.

Marcin Sypalski
.....
(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego)
z ca. dyr. z SzP

STARZY INSPEKTOR
dla komisji - rozprawy
asp. sztab. Marian Ginter

.....
(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego)