

**PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT
INŻYNIERYJNO-DROGOWYCH "KRĘŻEL" Sp. z o.o.**

76-251 KOBYLNICA, UL. KASZTANOWA 1



ISO 9001 : 2000

PRID/DT/PB/049/03/2009

Kobylnica 24.03.2009.



ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Dębica Kaszubska
Ul. Zjednoczenia 16a
76 – 248 Dębica Kaszubska

WNOSZĄCY PROTEST:

Przedsiębiorstwo Robót
Inżynieryjno - Drogowych „Kreżel” Sp. z o. o.
ul. Kasztanowa 1
76-251 Kobylnica

PROTEST

Na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), działając w imieniu własnym, niniejszym składamy protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę ciągów pieszo-jezdných wraz z przebudową mostu w Dębnicach Kaszubskich” – zadanie współfinansowane przez Unię Europejską Funduszu Rozwoju Regionalnego - ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23.02.2009 r. pod poz. 38044-2009, wobec czynności Zamawiającego.

1. Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 5), art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1, pkt 2), pkt 3 i pkt 4 art. 91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą, poprzez:

- 1) zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, jako niezgodnej z ustawą oraz nieodpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej Specyfikacją,
- 2) dokonywanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert, które podlegały odrzuceniu,
- 3) niezgodny ze Specyfikacją oraz przepisami ustawy wybór, jako najkorzystniejszej, oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, której nie można uznać za ofertę najkorzystniejszą, jako że podlegała odrzuceniu.
- 4) nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o zamówienie oraz prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie czynności bezstronnego, obiektywnego badania i oceny ofert w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy oraz zapisy Specyfikacji.

2. Żądamy:

- 1) unieważnienia oprotestowanej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów,

- 2) dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny ofert wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu, pod kątem ich ewentualnego odrzucenia,
- 3) odrzucenia przez Zamawiającego oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów
- 4) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Uzasadnienie

Zamawiający umieścił zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej w dniu 18.03.2009r, z treści którego wynikało, iż Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek, Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, w związku z powyższym protest składamy w ustawowym terminie.

W niniejszym przetargu Specyfikacja określała, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena. Wpłynęły 4 oferty i spośród nich Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną, była to jednak oferta podlegająca odrzuceniu. Działaniem swoim Zamawiający naruszył przepisy ustawy, w wyniku czego nasz interes prawny doznał uszczerbku, jako że Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, czego nie dokonał i wybrać naszą ofertę jako ofertę najkorzystniejszą.

Uzasadnienie zarzutów:

Ad.1)

- Oferent, zgodnie z rozdziałem II pkt. 1.1.2. SIWZ, w trybie art. 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. [Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oświadczył, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W związku z tym, że przedmiotem zamówienia jest budowa dróg oraz przebudowa mostu, oferent powinien dysponować osobami posiadającymi niezbędne kwalifikacje zawodowe, tj. uprawnienia budowlane do kierowania robotami drogowymi oraz do kierowania robotami mostowymi.

Oferent: Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek, Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, w załączniku nr 3 do SIWZ wykazał Pana Wojciecha Formelę posiadającego uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w specjalności konstrukcyjno – budowlanej nr 146/POM/OKK/03 wydane 22.01.2004., jako osobę uczestniczącą w wykonaniu przebudowy mostu.

Zakres uprawnień budowlanych należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania, zatem:

Zgodnie z pkt. I uprawnień bud. nr 146/POM/OKK/03 Pan Wojciech Formela upoważniony jest do kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu obiektów:

c. – „zagłębionych nie więcej niż 4 m poniżej poziomu terenu i posadowionych na ławach bądź stopach fundamentowych bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym.”

Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale I pkt. 3.1.2. „opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający stwierdza: (...) podpory wykonane z betonu opierać się będą na palach z rur stalowych wypełnionych betonem.

f. – „nie zawierających elementów konstrukcyjnych poddanych obciążeniu zmiennemu technologicznemu większemu niż 8 kN/m², a także nie wymagającym uwzględnienia obciążeń zmiennych ruchomych, parcia gruntów, materiałów sypkich lub cieczy.”

Most, będący przedmiotem zamówienia, jest obiektem, dla którego podstawowe obciążenie to obciążenie ruchome (pojazdy, piesi). Ponadto obciążeniem podstawowym na przyczółki jest parcie gruntu.

Uwzględniając powyższe argumenty, Pan Wojciech Formela nie może kierować robotami przy przebudowie mostu będącego przedmiotem zamówienia, ponieważ nie posiada odpowiednich uprawnień.

Zatem Oferent nie dysponuje odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Jego oferta, nie jest zgodna ze Specyfikacją i powinna być odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- Zgodnie z zapisem w SIWZ w rozdziale II pkt. 3.1. w celu potwierdzenia posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający żąda wykazu (sporządzonego wg wzoru

stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ) zawierającego potwierdzenie wykonania w okresie ostatnich 5 lat co najmniej 3 usług podobnych. Przez usługę podobną należy rozumieć wykonanie robót budowlanych związanych z budową dróg i mostów.

Oferent wykazał 3 roboty związane z budową mostu, w tym:

2 roboty na budowę mostu i 1 robotę na wykonanie przepustu.

Przepust, w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 3 sierpnia 2000r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735) nie jest obiektem mostowym. „Obiekt mostowy” zdefiniowany jest w § 3 pkt 1 w/w rozporządzenia, natomiast „przepust” w § 3 pkt 3, jako zupełnie odrębna kategoria

Zatem Oferent nie udokumentował w sposób odpowiedni doświadczenia, niezbędnego do realizacji zamówienia publicznego. Jego oferta, jako niezgodna ze Specyfikacją powinna być odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia wartość 2.208.000,00 zł (dwa miliony dwieście osiem tysięcy złotych 00/100). Oferta Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert opiewa na wartość 1.642.682,07 zł (jeden milion sześćset czterdzieści dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt dwa złote 07/100) i jest niższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie przedmiotu zamówienia stosunkiem 26%.

Podanie rażąco niskiej ceny jest efektem zastosowania przez Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Roman Jereczek, stawek roboczogodzinnych, naruszających podstawowe prawa pracownicze. Oferent zastosował stawkę 7,00 zł, podczas gdy, biorąc pod uwagę przepisy prawa pracy, mówiące o minimalnym wynagrodzeniu (Kodeks Pracy, ustawę z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2002, nr 200, poz. 1679 oraz obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2009 r.) Stawka minimalnego wynagrodzenia, które powinno być wypłacone pracownikowi, powinna wynosić średnio 7,60 zł.

Nawet jeżeli Zamawiający, oceniając przyczyny podania w ofercie rażąco niskiej ceny nie musi wnikać w kalkulację poszczególnych wskaźników cenotwórczych, to jednak zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy ma obowiązek zapewnienia w toku postępowania (w tym również przy ocenie ofert) zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania oferentów. Zastosowanie przy składaniu oferty stawek wynagrodzenia, naruszających prawa pracownicze jest czynnością niezgodną z prawem i z dobrymi obyczajami, a oferent zyskuje przez to przewagę w postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego kosztem innych przedsiębiorców. Działanie takie, w sposób oczywisty odpowiada kryteriom czynu nieuczciwej konkurencji, zdefiniowanego w art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003, nr 153 poz. 1503 ze zm.)

Art. 7 ust. 1 ustawy obliguje Zamawiającego do zapewnienia zasad uczciwej konkurencji w toku postępowania. Każda oferta, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, podlegać powinna odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 3.

Niedostrzeżenie powyższych okoliczności przez Zamawiającego stanowi nie tylko podstawę do złożenia niniejszego protestu, ale również może być w przyszłości skutecznym argumentem w postępowaniu o unieważnienie zawartej umowy (na podstawie art. 146 ustawy).

Ad. 2) i 3)

Zgodnie z przepisami ustawy Zamawiający w pierwszej kolejności bada oferty pod kątem ich ewentualnego odrzucenia, czyli sprawdza okoliczności art. 89 ust. 1 ustawy, a następnie dokonuje oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny ofert zawarte w Specyfikacji (art. 91 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. 93).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający oceniał i porównywał ze sobą zarówno oferty nie podlegające odrzuceniu, jak i podlegającą odrzuceniu, co w konsekwencji spowodowało błędny wybór oferty najkorzystniejszej, bowiem jako najkorzystniejszą uznano ofertę podlegającą odrzuceniu tj. ofertę Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek. Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, a jak wykazano powyżej powinien być ją Zamawiający odrzucić.

Ad. 4)

Działania przywołane powyżej w postaci nierzetelnego badania, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty naruszają zasady wyrażone w art. 7 ustawy w tym w szczególności zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie. Zamawiający nie dokonał także wyboru najkorzystniejszej oferty, co jest naruszeniem art. 2 pkt 5) ustawy.

Składający protest, domagając się odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Roman Jereczek Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów jako niezgodnej z ustawą oraz ze specyfikacją, zaznacza, iż zarzuty dotyczące oferty (brak uprawnionej osoby, brak udokumentowanego doświadczenia, praktyka nieuczciwej konkurencji) nie dadzą się usunąć w trybie wyjaśnień, na podstawie art. 26 ust 3 ustawy, gdyż uzupełnienie i poprawienie oferty w tym zakresie doprowadziłoby do jej istotnej zmiany, co stanowiłoby rażące naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy.

W tym stanie rzeczy protest jest zasadny i powinien być uwzględniony w sposób określony w art. 183 ust. 3 ustawy zgodnie z naszymi żądaniami, tj. przez dokonanie przez Zamawiającego czynności bezprawnie zaniechanej i powtórzenie wskazanych wyżej czynności oraz poprzez uznanie naszej oferty za ofertę najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

CZŁONEK ZARZĄDU

mgr inż. Paulina Krężel-Bonat

DYREKTOR

Marcin Kwiatkowski