

PROTOKOŁ Nr 17/2008
Z POSIEDZENIA KOMISJI WSPÓLNYCH
RADY GMINY
z dnia 04 lutego 2008 roku

W posiedzeniu uczestniczyli:

- a/ czterech członków Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki (nie obecny K. Olech)
- b/ czterech członków Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego (nieobecny M. Szumski),
- c/ czterech członków Komisji Rewizyjnej (wszyscy obecni),
- d/ Marian Adamowicz – Przewodniczący Rady Gminy
- e/Eugeniusz Dańczak - Wójt Gminy
- f/ Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy
- g/ Marek Malinowski – Skarbnik Gminy
- h/ Mirosław Klemiato – Dyrektor ZGK

Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy w dniu 14.02.2008 r.

Posiedzenie komisji otworzył i mu przewodniczył Przewodniczący Rady Marian Adamowicz. Przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Przedstawił porządek obrad. Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku.

Ad 1a

Przewodniczący Rady M. Adamowicz przedstawił projekt uchwały wraz z analizą w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębница Kaszubska dla terenu położonego w rejonie miejscowości Dębница Kaszubska, Grabin, Krzywań, Skarszów Górny gmina Dębница Kaszubska / załącznik Nr 1 do protokołu/.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem. Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem czy ten projekt dotyczy obszaru całej gminy.

Wójt poinformował, że ten projekt dotyczy terenów wzdłuż drogi 210 od Dębnicy Kaszubskiej do Głobina (las krzywański). Po rozmowach z urbanistami stwierdził, że decydując się teraz na studium dla całego obszaru całe przedsięwzięcie przesunęło by się w czasie. Z uwagi na zainteresowanie inwestorów tym terenem nie chce przedłużać tego okresu. Prosi o przychylne ustosunkowanie się do tego tematu.

Radny B. Rębas prosi o podanie kosztów tego przedsięwzięcia. Wcześniej była mowa o opracowaniu studium dla całego terenu a teraz znów powracamy do części.

Wójt poinformował, że ten rejon ma być objęty studium na wniosek właścicieli, którzy pokryją koszt jego opracowania. Z pozostałych obszarów brak takich wniosków. W związku z tym, że realizacja zadania opóźniła by się w czasie nie rozmawiał o kosztach

dla całości.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy musimy wykonać studium dla całego wnioskowanego obszaru, czy możemy rozdzielić. Jest to duży obszar. Prosi o podanie kosztów urzędu na to studium.

Wójt poinformował, że obecny właściciel gruntów jest w trakcie sporządzania analizy geologicznej. W zależności od operatu o klasie użytków część tego obszaru będzie chciał odrolnić. Jeżeli będzie to III klasa to nie wie czy będzie się opłacało odrolnić na działki budowlane. Na dzień dzisiejszy jest to płynna sprawa.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem na jaką działalność właściciel chce przeznaczyć ten teren.

Wójt poinformował, że teren do Grabina jest planowany pod działki budowlane a od Grabina na działalność przemysłową.

Radny P. Pałubicki stwierdza, że projekt tej uchwały jest otwarciem drogi dla rozwoju inwestycyjnego gminy. Ma jednak obawy, że gmina robi sobie krzywdę. Uważa, że w pierwszej kolejności powinniśmy zagospodarować swoje tereny a dopiero później pozwolić inwestorom prywatnym.

Wójt zauważył, że Radni powinni być obiektywni. Rynek nieruchomości jest bardzo dynamiczny. Dla gminy podatki też są dochodem.

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem, które tereny przewidziane są pod tereny ferm wiatrowych.

Wójt stwierdził, że jest duży nacisk ze strony inwestorów pod taką działalność. Z uwagi na rozwiązanie tego zagadnienia potrzebne jest studium dla całego obszaru gminy. Inwestorzy chcą nawet budować linie przesyłowe. Inwestor ma zgodę na budowę 8 wiatraków za Skarszewem gdyż na tyle ma zgodę na przesył. Jeżeli będzie możliwość to wystąpi o wydanie pozwolenia na postawienie kolejnych 8.

Radny P. Pałubicki zauważył, że wiele kontrowersji budzi sprawa płacenia podatku od tych inwestycji. .

Skarbnik poinformował, że sprawa podatku budzi wiele kontrowersji i jest w ostatnim czasie na ten temat głośno. Jego zdaniem za grunty zajęte pod budowlę powinien płacić rolnik, gdyż jest jego właścicielem, natomiast za wartość budowli konsorcjum, które własność stanowi budowla.

Radny B. Rębas stwierdził, że ma podpisaną taką umowę i z niej wynika, że on jako właściciel gruntu płaci podatek za ziemię a konsorcjum jako właściciel budowli za jej wartość.

Wójt zauważył, że Polska jako członek Unii przyjęła zobowiązanie, że 20% energii będzie pochodziło ze źródeł odnawialnych. Uważa, że coś jest nie tak skoro Skarb Państwa nie zawarł żadnej umowy w tym zakresie z inwestorami. Uważa, że Państwo w pierwszej kolejności winno udostępniać swoje tereny. W tym temacie będzie sporo kontrowersji tym bardziej, że sprawa podatkowa także nie jest uregulowana.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że w temacie studium należy się głęboko zastanowić. Obecnie mamy działkę o pow. 12 ha do sprzedaży. Jest chętny, ale chce to kupić za pół ceny (20 zł za m²) a to nas nie satysfakcjonuje. W przyszłym roku uwolni się kolejne 50 ha. Przeznaczając tereny pod zabudowę musimy myśleć o infrastrukturze (drogi osiedlowe, media). Wszyscy chcemy by gmina się rozwijała, ale uważa, że należy pamiętać o tym, czy decydując się na wyrażenie zgody na powstanie kolejnego osiedla nie spowodujemy przesylenia rynku w tym zakresie. Każdy prywatny właściciel by tak chciał. Jego zdaniem ksiądz także nie będzie współfinansował tego studium.

Wójt poinformował, że ksiądz zobowiązał się do przekazania części działki na rzecz Gminy.

Radna A. Łomża stwierdziła, że Parafia nie jest właścicielem ziemi. Właścicielem jest Kuria.

Wójt poinformował, że ma wniosek od Parafii na piśmie.

Radny B. Rębas proponuje, by opracowanie studium ograniczyć do terenów, których właścicielem jest gmina. Uważa, że popełnimy błąd jeżeli opracujemy dla całego wnioskowanego terenu.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy nadal jest aktualna możliwość przekazania naszych gruntów pod strefę wolnościową o czym wcześniej była mowa.

Wójt poinformował, że w chwili obecnej nie ma żadnego stosownego uzasadnienia by z zasobów ANR przejąć do zasobu gminy tamte tereny. Dzierżawca ma prawo pierwokupu. Obecnie do czasu uwolnienia, na działce 222 także oficjalnie nie może nic robić.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że nie opłaca się sporządzać studium tylko dla tej działki o pow.17 ha. Zwrócił się z pytaniem przez jaki okres studium ma ważność.

Radny P. Pałubicki uważa, że w pierwszej kolejności należy znaleźć inwestora i to studium opracować pod jego zamierzenia.

Sekretarz poinformowała, że studium jest ważne do chwili zmiany.

Wójt uważa, że opracowując studium będziemy sprzedawać gotowy produkt. Uważa, że część obszaru można przeznaczyć pod działalność przemysłową, usługową i budownictwo mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że ten teren należy zostawić pod działalność przemysłową. Jego zdaniem należy odstąpić od sporządzenia studium. Koszt uzbrojenia działek pod budownictwo jest bardzo drogi. Uważa, że należy poczekać aż nasze grunty się uwolnią i dopiero później powrócić do tematu. Powinniśmy patrzeć także na swoje dobro.

Wójt zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zaproszenia dzierżawcy na posiedzenie komisji.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz złożył wniosek by opracować studium dla działek: 12/2 – obszar 17 ha z przeznaczeniem na tereny przemysłowe oraz dla działki 11/77 – „Osiedle Północ II” pod budownictwo mieszkaniowe stanowiących własność gminy.

Poprosił o przegłosowanie wniosku.

Radni jednogłośnie /13 za/ przyjęli wniosek Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zwrócił się o przegłosowanie projektu uchwały z uwzględnieniem wcześniej przegłosowanego wniosku.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie / 13 za/.

1b

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Północ II” położonego w miejscowości Dębница Kaszubska gmina Dębница Kaszubska /załącznik Nr 2 do protokołu/.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni podkreślili, że plan ma dotyczyć terenów, dla których ma być opracowane studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
W wyniku głosowania projekt uchwały został jednogłośnie przyjęty /13 za/.

1c

Projekt uchwały planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 r. przedstawił Przewodniczący Komisji Bogdan Rębas /załącznik Nr 3 do protokołu/. Przewodniczący Rady Marian Adamowicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały. Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
W wyniku głosowania projekt został jednogłośnie przyjęty / 12 za/.
(przy głosowaniu nieobecna radna A. Łomża)

1d

Projekt uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska na 2008 rok przedstawili Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki – Jadwiga Karaś oraz Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Budownictwa i rozwoju gospodarczego – Leszek Młyńsk /załącznik Nr 4 do protokołu/. Przewodniczący Rady Marian Adamowicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie wnieśli uwag do projektu. Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
W wyniku głosowania projekt został jednogłośnie przyjęty /13 za/.

1e

Przewodniczący Rady Gminy Marian Adamowicz przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie zasad udostępniania sal sportowych, obiektów sportowych i pomieszczeń szkolnych, stanowiących własność Gminy Dębica Kaszubska i oddanych w trwałe zarząd szkołom publicznym z terenu gminy /załącznik Nr 5 do protokołu/. Przewodniczący Rady M. Adamowicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Sekretarz Gminy poinformowała o zmianach jakie planuje się wprowadzić w uchwale. Skarbnik Gminy przedstawił stawki jakie obowiązują w gminach sąsiednich. Sekretarz poinformowała, że w roku ubiegłym z najmu osiągnięto dochody w/w 17.000 zł. Przedstawiła koszty utrzymania w III wariantach:
I – 22zł (biorąc pod uwagę cały rok)
II – 33 zł (biorąc pod uwagę dni robocze)
III – 43 zł (biorąc pod uwagę dni szkolne).
Skarbnik zaproponował, by w § 3 ust.1 stawka wynosiła 35 – 40 zł.
Radny M. Mnich zauważył, że stawka Kobylnicy nie powinna być dla nas odnośnikiem. Na bazie tamtych sal bazują kluby ze Słupska. Prosi by dopasować stawki do realiów.
Radny I. Kuziak zwrócił się z pytaniem czy stawki będą takie same do wszystkich sal funkcjonujących na terenie gminy.

Skarbnik poinformował, że stawki są zróżnicowane w zależności od sali.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem jak wygląda sprawa podatku VAT. Uważa także, że kluby sportowe z terenu gminy winny być zwolnione z opłat za salę.

Skarbnik wyjaśnił, że wpływy z tego tytułu są niskie i zwalnia się z płacenia tego podatku. Wpływy bezpośrednio do budżetu gminy i część w formie dodatkowej dotacji do zainteresowanych.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że udostępnienie sal bez wnoszenia opłat nie jest najlepszym rozwiązaniem. Poprosił Wójta o przedstawienie swoich propozycji stawek.

Wójt w § 3 pkt 1 zaproponował stawki w następującej wysokości:

- 1 ust.1 – 35 zł
- 2 ust. 2 – 20 zł
- 3 ust. 3 – 20 zł
- 4 ust.4 – 20 zł
- 5 ust. 5 – 10 zł

w § 3 pkt. 2 :

- 5 ust. 1 – 40 zł
- 6 ust. 2 – 200 zł
- 7 ust.3 – 20 zł

Radna I. Tkaczyszyn zauważyła, że to są najniższe stawki jakie dyrektor winien pobierać. Stawka może być przez Dyrektora podwyższona.

Radny M. Mnich postawił wniosek by kluby sportowe z terenu gminy płaciły 25 zł za 1 h wynajmu sali.

Przewodniczący rady M. Adamowicz zarządził głosowanie wniosku.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony (3 za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących).

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty (10 za, 3 przeciw).

1 f

Budżet

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz poprosił o przekazanie dokładnej informacji w sprawie przebiegu dalszej budowy kanalizacji na terenie gminy oraz o zmianach w WPI.

Wójt zauważył, że przy budowie budżetu w pierwszej kolejności brano pod uwagę nasze zobowiązania wobec różnych instytucji, które wyznaczają nasze możliwości finansowe na najbliższy okres. Z uwagi na nasze zaniedbania w zakresie ochrony środowiska, które nagromadziły się przez brak inwestycji w tym zakresie musimy czynić kroki by ten stan poprawić. Zaniedbania mamy nie tylko w kanalizacji ale także w infrastrukturze wodociągowej. Na terenie gminy stan tej infrastruktury jest różny. Normy unijne są bardzo rygorystyczne. W ślad za przejętą infrastrukturą od ANR otrzymaliśmy środki /które jak wszyscy wiedzą zostały wydane na różne cele/, które nie były może zbyt wysokie, ale pozwoliły by na pewna poprawę. W kontekście naszego zadłużenia nasze inwestycje muszą być bardzo przemyślane. Zauważył, że na bieżący rok nie planuje się deficytu, planuje się nadwyżkę. O przybliżeniu spraw z przystąpieniem do II etapu

rozbudowy kanalizacji na terenie gminy poprosił Skarbnika Gminy.

Skarbnik poinformował, że ten temat został przeanalizowany na kilka sposobów. W związku ze zmianami zasad finansowania w RPO (50/50%) ten wariant został odrzucony gdyż jest dla nas niekorzystny (było 85/15%). Po wielu konsultacjach ustalono, że koncepcja będzie realizowana w 8 etapach i tak: I etap do Krzyni, II do Niemczewa, III do Motarzyna, VIII do Kotowa i te etapy mają być realizowane w 2008 roku. Łączny koszt tej planowanej inwestycji wynosi 9,5 mln. zł. Środki na tę inwestycję mają pochodzić : 3 mln zł – Ekofundusz (dotacja bezzwrotna – 40% wartości zadania), 4 mln 950 tys. – Pożyczka z Woj. Banku Ochrony Środowiska (30% umarżalne), 1mln 380 tys. budżet Gminy. Następnie będziemy pisać programy na planowane do realizacji w 2009 roku następne etapy tej inwestycji, i tak: IV etap do Niepogłędzia, V do Gałęzowa, VI do Budowa. Planowany koszt tego zadania to 6 mln 344 tys. zł. Na realizację tego zadania planuje się pozyskać środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich ok. 4 mln zł. (75%), a pozostała część ma pochodzić z budżetu Gminy.

Etapem VIII ma być objęta miejscowość Jawory. Tej miejscowości nie planuje się podłączyć do zlewni w Dębnicy Kaszubskiej. W tej miejscowości będziemy chcieli rozwiązać problem oczyszczalni za pomocą oczyszczalni przydomowych. Mają być budowane przy pomocy środków pozyskanych z dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Łączny koszt inwestycji wynosi 15 mln. zł 970 tys. Procentowo udział poszczególnych udziałów przedstawia się następująco: 20 % Ekofundusz, 31% Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, 22% budżet Gminy, 25% PROW.

Łączny koszt Gminy na planowane zadania ma wynieść 7 mln zł + nakłady na inwestycje w Jaworach. Ta inwestycja będzie dotyczyła samej kanalizacji a nie jak wcześniej była mowa, że będzie dotyczyła infrastruktury wodno-ściekowej. Wodociąg będzie odrębnym zadaniem i będzie kosztem gminy. W tym temacie będziemy musieli dogadać się z wykonawcą, który wygra przetarg na budowę kanalizacji. Mamy opracowany kosztorys . Wiele rzeczy będzie można pominąć. Uważa, że wartość zadania będzie dużo niższa niż 16 mln. zł., więc wartość udziałów także ulegnie zmianie. Przy ogłaszaniu przetargu musimy podawać dane z kosztorysu i tak musimy planować wydatki, jednak po przetargu to wszystko może ulec zmianie. Zadania związane z wodociągami także są skosztorysowane i na te zadania także będzie przetarg.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że należy się cieszyć, że całość inwestycji pod względem finansowym jest złożona. Niepokój budzi fakt, że wzrasta koszt po stronie urzędu (50% kredytu do spłaty).

Skarbnik poinformował, że gmina pokrywa koszty niekwalifikowane (2,5mln. zł.).

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że te koszty powinni ponieść mieszkańcy, którzy będą podłączeni do kanalizacji. W Dębnicy Kaszubskiej mieszkańcy ponosili ten koszt.

Radna J. Karaś jest takiego samego zdania jak Przewodniczący.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił uwagę, że należy pamiętać także o innych zadaniach.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem do jakiego odcinka liczone jest przyłącze do granicy działki czy domu.

Wójt poinformował, że do granicy nieruchomości. Uważa, że w samej Dębnicy te odległości były do udźwignięcia. Jest to ważki temat.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że wg projektu 1mb kanalizacji kosztuje 300 zł. Były prowadzone rozmowy z fachowcem, który uważa, że ten koszt nie może

przekroczyć kwoty 120 – 150 zł. Jako przykład podał, że 1mb kanalizacji na terenie gminy Damnica wyniósł 128 zł. W projektach ujmuje się drogie urządzenia i materiały, które można zastąpić tańszymi. Sądzi, że koszt będzie o połowę mniejszy co spowoduje, że nasz procentowy udział zmaleje. Prosi o informację ile jest sieci głównej a ile przyłączy na tym etapie.

Wójt poinformował Radnych o ilości planowanych przyłączy i wartości kosztorysowej.

Rada J. Karaś zwróciła się z pytaniem dlaczego chcemy finansować te przyłącza z budżetu.

Wójt poinformował, że zgodnie z projektem musi być doprowadzenie do odbiorcy.

Radny B. Rębas uważa, że debata na temat kto ma finansować przyłącza jest na tym etapie zbędna. Wszyscy dobrze wiemy, że oczyszczalnia pracuje na małych obrotach. Jak zaczniemy gdybać teraz nad tym kto zapłaci za przyłącza to tego zadania nigdy nie zrealizujemy. Uważa za absurd, że wartość kosztorysowa jest tak bardzo różna od powykonawczej.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy są jeszcze inne propozycje w sprawie przyłączy.

Wójt poprosił p. Matyszewską o wyjaśnienie kto za co płaci.

D. Matyszewska poinformowała, że właściciel płaci od studzienki do budynku.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz poinformował, że nie chce dyskutować na temat projektu technicznego, chce tylko informacji, czy będziemy fundować mieszkańcom przyłącza od głównej nitki do domu.

Wójt prosi by pamiętać, że wartość przyłączy w ostatecznym rozrachunku także się zmniejszy.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz rozumie, że urząd zapłaci za przyłącze do granicy działki.

Skarbnik prosi by zwracać uwagę na fakt, że beneficjentem projektu jest Gmina i jeżeli uda nam się namówić odbiorców do współfinansowania to będzie dobrze.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że studzienki nie są kosztem kwalifikowanym.

Skarbnik zauważył, że nie możemy tego koszty wyłączyć z inwestycji, musimy go pokryć.

D. Matyszewska zauważyła, że zgodnie z wydanymi warunkami na budowę muszą być wykonane przyłącza gdyż w innym wypadku nie uzyskamy dokumentów odbioru inwestycji.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz prosi o konkretną informację, kto za co płaci tzn. za co płaci Gmina, a za co właściciel.

Skarbnik uważa, że należy próbować zawierać umowy z mieszkańcami w sprawie współfinansowania zadania. Program przewiduje uzyskanie efektu ekologicznego. Beneficjentem jest Gmina. Projekt został zgłoszony do programu z przyłączami i ten efekt końcowy musi być osiągnięty. Wtórą rzeczą jest podjęcie decyzji o współfinansowaniu przez właścicieli. Należy zastanowić się nad formą przymusu.

Wójt uważa, że w niektórych przypadkach dla pewnych grup społecznych będą proponowane inne tańsze rozwiązania w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz postawił wniosek by w uchwale budżetowej zawrzeć zapis „ że gmina w tej inwestycji ponosi koszty kwalifikowane, a mieszkańcy ponoszą koszty niekwalifikowane”.

Sekretarz uważa, że z tym zapisem można się wstrzymać, gdyż praktykowano już wielu

takich zapisów.

Przewodniczący rady M. Adamowicz uważa, że do Sesji musi być pełna informacja w tym zakresie.

Skarbnik poinformował, że brak jest instrumentu prawnego. Z każdym odbiorcą musimy podpisać umowę.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz stwierdził, że jest przepis, który mówi, że każdy ma obowiązek odprowadzać ścieki.

Wójt poinformował, że jeżeli będzie możliwość odzyskania tych kwot to nie będzie miał nic przeciw temu. Dobro ogółu jest ważniejsze, nie będzie się przeciwstawiał. Jego obowiązkiem jest realizacja przedsięwzięć.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że taki zapis nie uchybia Wójtowi. Nie twierdzi, że do czasu zakończenia inwestycji nie znajdzie się innego rozwiązania by ulżyć mieszkańcom.

Radny B. Rębas uważa, że takiego zapisu nie możemy wprowadzić do uchwały budżetowej. Wykonawca zgodnie z dokumentacją i tak za całość inwestycji będzie obciążał Gminę.

Wójt zauważył, że nie można sobie pozwolić na takie fuszerki jak zostały wykonane w Gogolewie.

M. Łomża zauważyła, że przy rozliczeniu nie jest ważna kwota jaką wydamy na inwestycję ale ważny jest osiągnięty efekt – ilość przyłączy. Jeżeli nie wykażemy kosztów niekwalifikowanych to padną podejrzenia, że ukryliśmy te koszty.

Radny B. Rebas zgadza się z faktem, że koszty od właścicieli należy odzyskać.

Skarbnik zwrócił się do Przewodniczącego z zapytaniem czy akceptuje się to co jest zaplanowane. Jest to niezbędne do rozpoczęcia procedur przetargowych związanych z wykonawstwem prac. Jednocześnie rozpoczniemy starania w celu uświadamiania mieszkańców o konieczności współfinansowania tego zadania.

Wójt zwrócił uwagę, że w niektórych przypadkach przyłącza mogą mieć ok. 400 mb., gdyż miejscowości są rozproszone.

Radny P. Pałubicki uważa, że w ramach projektu winniśmy pokrywać koszt do granicy działki.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zauważył, że nie twierdzi, że nie zmieni zdania w sprawie opłat niekwalifikowanych.

Radny P. Pałubicki uważa, że należy zabezpieczyć w budżecie środki na całą inwestycję, a pozostałą dyskusję przełożyć na później.

/13⁰⁰ – posiedzenie komisji opuściła A. Łomża/.

M. Klemiato – dyrektor ZGK uważa, że nie powinno być wpinania starej kanalizacji do nowej nitki, tak jak to zrobiono w innych miejscowościach.

Radna U. Frankowska popiera stanowisko Przewodniczącego.

Skarbnik przypomniał, że do uchwały budżetowej nie robi się części opisowej. Taki zapis może być ujęty w protokole z posiedzenia komisji lub sesji.

Przewodniczący Rady Marian Adamowicz zarządził głosowanie nad umieszczeniem zapisu w protokole sesji następującej treści: „ koszty kwalifikowane ponosi samorząd, a koszty niekwalifikowane mieszkańcy”.

W wyniku głosowania treść zapisu została przyjęta (10 za, 2 przeciw).

BUDŻET ZGK /zał. Nr 6/

Z projektem budżetu ZGK na 2008 rok zapoznał Skarbnik Gminy. Poinformował, że w projekcie nie ujęto dotacji w wysokości 100 tys. na zakup koparki. Jednocześnie zauważył, że jeżeli ZGK miało by przystąpić do przetargu na budowę kanalizacji to musi zmienić swój status.

Dyrektor ZGK stwierdził, że ma tak napięty budżet, że nie ma z czego obcinać. I w tym wypadku rezygnuje z koparki.

Radny L. Młyński stwierdził, że w wydatkach ZGK nie ujęto wydatków na zakup wodomierzy.

M. Klemiato poinformował, że ten temat jest już realizowany. Obiecał Radnym, że otrzymają wykaz z którego będzie wynikać termin, miejsce i komu będzie zakładany wodomierz.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że jeżeli Radni chcą to ten zapis w sprawie zakupu wodomierzy można wprowadzić do budżetu ZGK.

Skarbnik poinformował, że projekt powstał dużo wcześniej.

Radny L. Młyński zauważył, że te uzgodnienia zapadły dużo wcześniej.

M. Klemiato poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami opomiarowane zostały wszystkie hydrofornie. Do opomiarowania pozostała tylko w Troszkach. Teraz rozpoczęliśmy realizację opomiarowań gospodarstw indywidualnych. Znalazł dostawcę u którego za 1 wodomierz płaci 30 zł. Występuje problem natury technicznej, nie ma kim tych wodomierzy instalować.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy w tym roku zostaną zainstalowane wodomierze we wszystkich gospodarstwach domowych.

M. Klemiato poinformował, że jest to niemożliwe z uwagi na problemy techniczne. Niemożliwością jest zainstalowanie 1000 wodomierzy. Zaznaczył, że w niektórych gospodarstwach są nawet po 3 źródła zasilania.

Radny P. Pałubicki uważa, że dobrze się stało, że mamy opomiarowaną każdą hydrofornie, gdyż możemy ustalić produkcję wody. Zwrócił się także z pytaniem jak na koniec roku przedstawiają się wpływy ze sprzedaży wody.

M. Klemiato poinformował, że szczegółowe rozliczenie nie jest jeszcze zakończone. Będzie około 15 lutego.

Skarbnik proponuje by do budżetu ZGK podejść generalnie bez rozpatrywania poszczególnych zapisów. Należy pamiętać o wszystkich planowanych podwyżkach tj. energii, opłacie środowiskowej, opłacie za uzdatnianie wody, wywozie osadów

Wójt przypomniał, że otrzymaliśmy 550 tys. zł z ANR na poprawę tej infrastruktury, które rozeszły się na inne cele. Nakręciliśmy sobie kosztów. Mieszkania, które przejęliśmy z ANR także wymagają nakładów na remonty, a ceny materiałów i urządzeń rosną w dużym tempie.

Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem o ile wzrosną wpływy za wodę w 2008 r. w związku z wprowadzona podwyżką stawek.

M. Klemiato poinformował, że wpływy z tego tytułu łącznie ze ściekami będą wyższe o 190 tys. zł.

Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem jak przedstawiał się koszt wywozu osadu z oczyszczalni.

M. Klemiato poinformował, że ponoszono wydatki w następującej wysokości: 153 zł za tonę + VAT + transport. Osad był wywożony do Tczewa, gdyż Słupsk z uwagi na

zawartość związków chemicznych nie chciał przyjmować. Zgodnie z uzgodnieniami z SPV różnica w koszcie transportu była przez nich pokrywana. Obecnie mamy uzgodnienia z wysypiskiem w Słupsku i tam będziemy wywozić wszystkie odpady i będzie to nasz koszt w całości. Cena jeszcze jest w negocjacji.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem co można zdjąć z wydatków, by w ten sposób zaoszczędzić środki na zakup koparki.

Radna J. Karaś uważa, że Zakład co roku ma problemy. Gmina co roku dokłada co raz więcej do utrzymania tego Zakładu. Uważa, że należy dać Dyrektorowi większe uprawnienia, by mógł zarabiać na usługach. Jest za tym by ten zakład przekształcić w inną formę działalności. Prosi o informację na jakich zasadach taki zakład działa w Gminie Słupsk.

M. Klemiato zauważył, że ten zakład nie jest inwestowany. W bogatszych gminach niż Dębica kaszubska woda jest dużo droższa a i tak samorządy dopłacają do produkcji wody i odbioru ścieków. Tak też jest w Gminie Słupsk.

Wójt zauważył, że gdyby te 550 tys. zostało przekazane do ZGK na poprawę infrastruktury to ten zakład obecnie byłby w dużo lepszej kondycji.

M. Klemiato poinformował, że wszystkie hydrofornie przejmował w zarząd bez żadnej dotacji.

Przewodniczący Rady M. Adamowicz uważa, że zakład należy przekształcić w spółkę i dofinansować.

M. Klemiato uważa, że najpierw należy doinwestować a dopiero później pomyśleć o założeniu spółki.

Radny P. Pałubicki uważa, że koparkę zakład może zakupić w ramach planowanej dotacji. Zakup tej koparki pozwoli zakładowi zarobkować, co przyczyni się do zwiększenia dochodu.

Na tym zakończono posiedzenie komisji wspólnych i dalszą część dyskusji w sprawie budżetu ZGK przeniesiono na kolejne posiedzenie w dniu 08 lutego 2008 roku.

Protokołowała:
Teresa Kozdroń-Kołacka

Przewodniczący Rady
// Marian Adamowicz