

Protokół Nr XLI/2006
z Sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 28 lutego 2006 r.

W sesji udział wzięli:

- | | |
|---------------------------------|---|
| a/ trzynastu radnych Rady Gminy | - nieobecny uspr.: Sebastian Maśliński
nieobecny nie uspr. Zygmunt Wandachowicz
Spółżniomy Józef Bejnarowicz – 10 ²⁰) |
| b/ Wójt Gminy | - Grzegorz Grabowski |
| Zastępca Wójta | - Tadeusz Bejnarowicz |
| Sekretarz Gminy | - Iwona Wójcik |
| Skarbnik Gminy | - Marek Malinowski |
| Radca Prawny | - Beata Sadowska |
| Dyrektor GOK | - Grażyna Chojnowska |
| Kierownik OPS | - Krystyna Szustak |
| Dyrektor ZGK | - Mirosław Klemiato |
| Dyrektor Sz. P. w Dębicy Kasz. | - Elżbieta Fryckowska |

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - b/ przyjęcie porządku obrad,
 - c/ przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje radnych.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między Sesjami.
4. Interpelacje radnych.
5. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za 2005r. i między sesjami:
 - a/ Rewizyjnej,
 - b/ Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki,
 - c/ Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.
7. Przyjęcie Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 r.
8. Przyjęcie Planu Pracy na 2006 r.
 - a/ Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki,
 - b/ Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a/ przyjęcia Budżetu Gminy Dębica Kaszubska na 2006 r.,
 - b/ uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dębica Kaszubska
10. Odpowiedzi Wójta Gminy na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
11. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad.1.

a/

Przewodnicząca Rady Gminy mgr Zyta Rytelewska powitała radnych i gości przybyłych na sesję. Następnie dokonała otwarcia sesji Rady Gminy stwierdzając prawomocność obrad. Otwarcia dokonała o godz. 10⁰⁵ w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy.

Następnie głos przekazała Panu Stanisławowi Jank – Radnemu Rady Powiatu.

Radny podziękował, za umożliwienie mu wystąpienia na Sesji poza porządkiem obrad, ale powyższe podyktowane jest tym, że równolegle odbywa się sesja Rady powiatu w której chce uczestniczyć. W swojej wypowiedzi ponownie zwrócił się z apelem o upamiętnienie pobytu Ojca Świętego na szlakach wodnych naszej gminy zgodnie z apelem, który był odczytany na sesji w dniu 03 lutego. Poinformował, że otrzymał wiele pozytywnych opinii w tej sprawie od innych samorządów, do których się zwrócił. Poinformował, że Wójt Gminy Dębica Kaszubska także jest pozytywnie ustosunkowany do tej propozycji. Gminy Parchowo, Sierakowice są także zainteresowane takim rozwiązaniem, a gmina Kobylnica jeszcze rozważa. Radny powiatowy chce by miejsca pobytu upamiętnić głazami naturalnymi. Tablice informacyjne miały by być wykonane wg własnej koncepcji. Zasugerował, by samorzady uczestniczące w tym przedsięwzięciu wybiły medal pamiątkowy. Cena takiego medalu wahała by się w granicach 30 zł. Uważa, że jest to nie duży koszt. Proponuje by na terenie naszej gminy były takie dwa głazy, jeden przy Leśnym Dworze a drugi w Gałęzowie. Poinformował także, że z planami w tym zakresie zapoznał Biskupa Diecezji Pelplińskiej ks. Szlagę. Uważa także, że należy rozważyć powołanie komitetu honorowego.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poinformowała, że Radni ustosunkują się do tego wniosku.

b/

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła Wiceprzewodniczącego o przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Olech przedstawił porządek obrad.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zwróciła się z pytaniem czy są uwagi do porządku obrad.

Sekretarz Gminy zgłosiła wniosek by w punkcie 3a ująć do porządku obrad „Plan nabywania, zbywania i zamiany nieruchomości na terenie Gminy” oraz by zdjąć z porządku obrad pkt. 9b tj. podjęcie uchwały o przyjęciu regulaminu czystości na terenie gminy, gdyż nie otrzymaliśmy mimo zapewnień uzgodnienia z Sanepidu w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad pkt. 3a.

W wyniku głosowania jednogłośnie /13 za/ uzupełniono porządek obrad o pkt.3a.

Przewodnicząca rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad pkt. 9b.

W wyniku głosowania jednogłośnie /13 za/ zdjęto z porządku obrad pkt. 9b.

Następnie Przewodnicząca rady zarządziła głosowanie nad porządkiem obrad po zmianach.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (13 za).

c/

Do protokołu z poprzedniej Sesji uwag nie wniesiono. W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie (13 za.).

Ad 2

Przewodnicząca Rady Gminy Zyta Rytelewska poprosiła Zastępcę Krzysztofa Olech o zapoznanie Radnych ze złożonymi interpelacjami na poprzedniej sesji oraz odpowiedziami jakie otrzymali Radni.

Zastępca Przewodniczącej zapoznał Radnych z interpelacjami i odpowiedziami.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy Radni są usatysfakcjonowani z otrzymanych odpowiedzi.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad 3

Przewodnicząca Rady Gminy Zyta Rytelewska poprosiła Wójta o złożenie sprawozdania z działalności między sesjami.

Wójt przedstawił sprawozdanie, które stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Ponadto Wójt poinformował że:

- przeprowadzał rozmowy w sprawie włączenia do Słupskiej Strefy Gospodarczej 17ha ziemi koło Krzywania,
- czeka na odpowiedź z Ministerstwa Edukacji w sprawie dofinansowania w kwocie 350 tys. na remont Filii Szkoły Podstawowej w Borzęcinie,
- zwrócono się do Zarządu Dróg Wojewódzkich o współfinansowanie następujących zadań: budowa chodnika w Dębnicy Kaszubskiej, zatoki autobusowej w Budowie.
- zgłoszono remonty dróg w Skarszewie Górnym, Starnice- Troszki na kwotę 156 tys. zł.
- Zarząd Dróg Powiatowych dokona wymiany nawierzchni na moście w Leśnym Dworze,
- przez Zarząd Dróg Powiatowych została opracowana dokumentacja na przebudowę skrzyżowania ulic Skarszewskiej i Sobieskiego. Koszt tego przedsięwzięcia to 250 tys. zł,
- mamy kłopoty z wykonaniem dokumentacji technicznej na przebudowę mostu na ul. Krótkiej gdyż zmarł wykonawca.
- od gminy Słupsk mamy nieodpłatnie równiarkę. Sami będziemy wykonywać bieżące naprawy.

Przewodnicząca rady Zyta Rytelewska otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Wójta.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem o koszt i zakres prac przy chodnikach.

Wójt poinformował, że będą wykonywane wymiany chodników przy drodze 210. Zakres prac będzie uzależniony od środków jakie na ten cel przeznaczy Zarząd Dróg Wojewódzkich. Nas nie stać by te zadania wspierać środkami pieniężnymi, my damy tylko ludzi.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem w sprawie zatrudniania w ramach prac społecznie użytecznych.

Wójt poinformował, że jest to forma zasiłku w/w 240 zł miesięcznie, gdzie 40% dopłaca Urząd Gminy. By kogoś zatrudnić, to ta osoba musi być wykazana w OPS, że jest biorcą. Osoba może pracować tygodniowo tylko 10 godzin, nie jest to świadczenie kapitałotwórcze, nie liczy się do stażu pracy. W takiej formie zatrudnimy do 31.12.2006 42 osoby. Temat bardzo trudny, ludzie winni być skierowani na badania lekarskie,

otrzymać odzież, być ubezpieczeni. W roku bieżącym będą szcątkowe możliwości zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych.

Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem odnośnie postępu prac przy modernizacji oświetlenia.

Wójt poinformował, że porozumienie w tej sprawie zostanie zawarte lada dzień. Termin się przesunął z uwagi na to, że wymagana jest zgoda Prezesa Zamówień Publicznych. Przypomniał ponadto, że na nowe punkty musi być opracowana dokumentacja techniczna na nasz koszt oraz, że my płacimy za montaż.

Radny P. Paczesny zwróciła się z pytaniem, czy w planowanej modernizacji ujęte są nowe punkty świetlne.

Wójt wyjaśnił, że przy ustalaniu zakresu prac przy modernizacji posłkowano się Komisją Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego i pod ich wnioski były robione uzgodnienia.

Radny M. Mnich zwrócił uwagę na stan poboczy na odcinku od skrzyżowania ul. Leśnej z ul. Zjednoczenia w kierunku Bytowa. Poinformował, że stan poboczy jest tragiczny, załamania dochodzą do połowy jezdni. Zwrócił się z pytaniem czy ZDW jest tego świadomy.

Wójt poinformował, że władze gminy niejednokrotnie interweniowały w tej sprawie w ZDW i ma nadzieję, że w roku bieżącym ten odcinek zostanie naprawiony w sposób właściwy.

Radny Z. Botwinionek zwrócił się z pytaniem, dotyczącym przejęcia działki w Borzęcinie, czy w tym przypadku chodzi o działkę Pana Baranowskiego.

Wójt poinformował, że tak, że przejęta ma być kompleksowo od świetlicy.

Ad 3a/

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie planu nabywania, zbywania i zamian nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska / załącznik Nr 2 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał plan nabywania, zbywania i zamian nieruchomości na terenie Gminy.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poinformował, że Plan opiniowała tylko 1 komisja w związku z powyższym zwraca się z pytaniem, czy potrzebne są dodatkowe wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Paczesny poinformował, że Komisja opiniuje plan pozytywnie i proponuje by ten plan przyjąć, gdyż działka ma powierzchnię 103m² i jako osobna nie mogła by istnieć.

Sekretarz Gminy poinformowała, że działka nie jest potrzebna Gminie.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad planem nabywania, zbywania i zamiany nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).

Ad 4

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła Radnych o składanie interpelacji.

Radna U. Rączka prosi o wystąpienie do Zarządów Dróg Powiatowych i Wojewódzkich o naprawy dróg powiatowych i wojewódzkich na terenie całej gminy. Drogi są w stanie tragicznym. Wymagają one bardzo gruntownych napraw. Obecne łatanie dziur nie poprawia stanu nawierzchni. Jest to tylko chwilowe załatwienie tematu. Jednocześnie prosi o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Zarządów Dróg tj. powiatowych i wojewódzkich z Wójtem i Komisją Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego w

celu wypracowania szczegółowego, wspólnego stanowiska zarządców z tutejszym Urzędem w zakresie naprawy dróg,
Ponadto prosi o naprawę dachu na sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Motarzynie.

Ad 5

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zwróciła się do Radnych z prośbą o składanie wniosków.

Radny Dariusz Ostrowski prosi o informację w sprawie sieci hydrantowej na terenie gminy. Jak w tym zakresie wygląda współpraca pomiędzy ZGK, Komendantem Gminnym OSP i strażakami. Czy wykonano inwentaryzację hydrantów? Jak z dostępem do hydrantów w czasie pożaru?

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska prosi o rozważenie możliwości ustawienia przystanku autobusowego PKS na żądanie w centrum wsi Niepogledzie „przy krzyżu” dla autobusów przejeżdżających przez tę miejscowość.

Radna Urszula Rączka składa skargę na jakość odśnieżania i posypywania dróg, a zwłaszcza odcinka z Niepogledzia do Grabówka w okolicy „syfonu”. Prosi o interwencję w tej sprawie. Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem w jaki sposób zostało rozwiązane roznoszenie decyzji podatkowych.

Przewodnicząca rady Zyta Rytelewska zwróciła się z pytaniem, czy apelem Pana Janka Radni Zajmą się na posiedzeniu wspólnym, czy każda Komisja rozpatrzy je na swoich posiedzeniach.

Wójt Gminy poinformował, że kamień już jest, tablicę informacyjną ufunduje sam.

Radny P. Paczesny uważa, że kamień nie jest najważniejszą kwestią tej sprawy. Uważa, że pozostaje jeszcze promocja i prosi o informacje na ten temat.

Wójt Gminy stwierdził, że w tej sprawie na pewno odbędzie się spotkanie w Starostwie w Bytowie, gdyż na pewno oni będą to pilotować. My z pewnością zaakceptujemy ich propozycję i się przyłączymy.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem dlaczego nakazy podatkowe roznosili pracownicy zatrudnieni w Urzędzie, a nie inkasenci oraz czy za to mają płacone.

Skarbnik Gminy wyjaśnił, że zmienił się przepis w ordynacji podatkowej, który wyklucza Sołtysów z roznoszenia decyzji podatkowych. Wcześniej zawieraliśmy umowy z inkasentami teraz po zmianie przepisów zostali wyłączeni z dostarczania decyzji podatkowych gdyż nie są osobami upoważnionymi.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, kto to jest zgodnie z przepisami „osoba upoważniona”.

Sekretarz Gminy poinformowała, że jest to przepis martwy, gdyż brak jest przepisów wykonawczych a ordynacja nie określa tych osób.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy nie można było upoważnić sołtysów decyzją Wójta do roznoszenia decyzji.

Skarbnik poinformował, że wszystkie przepisy wykluczają inkasentów z roli doręczycieli decyzji. Nam pozostało dostarczać decyzje tylko przez pocztę lub przez pracowników. Jednocześnie poinformował, że decyzje winny być wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru – taki list kosztuje 5,40, a do dostarczenia mamy ponad 3 tys. nakazów.

Wójt stwierdził, że jest błąd ustawodawcy, dotyczy to wszystkich gmin. Myśmy zadecydowali by decyzje roznosili stażyści. Koszt będzie dużo niższy. Osobom roznoszącym zapłacimy, jeszcze nie jest ustalona wysokość wynagrodzenia, gdyż w teren dojeżdżali własnymi środkami lokomocji.

Radny M. Adamowicz uważa, że już powinni otrzymać wynagrodzenie za tę pracę. Uważa, że takimi decyzjami państwo lobbuje pocztę.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem, czy podatek można wpłacać u inkasentów, gdyż w terenie poszła informacja, że podatek należy wpłacać w kasie Urzędu Gminy, na Poczcie lub w Banku. Uważa, że takimi stwierdzeniami psuje się dotychczasową współpracę.

Skarbnik poinformował, że nikt z osób upoważnionych do roznoszenia nie został upoważniony do komentowania, sądzi, że nie udzielali takiej informacji, jednak głową nie może ręczyć.

Radna I. Tkaczyszyn stwierdziła, że osoby roznoszące w jej terenie wskazywały, że wpłat można dokonywać tak jak dotychczas u inkasenta.

Wójt stwierdził, że zawsze tak było, że część płaciła w Urzędzie, gdyż nie chciała dać zarobić inkasentowi i poprosił Radną Rączkę by podała nazwisko osoby, która mówiła by wpłat nie dokonywać u inkasenta.

Radna U. Rączka odmówiła podania danych tej osoby.

Ad 6

a/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Paczesny przedstawił sprawozdanie z działalności komisji za 2005r. Stanowi ono załącznik Nr 3 do protokołu.

Ponadto poinformował, że każda kontrola pochłania bardzo dużo czasu i nie można ich zbyt wiele planować. Następnie zapoznał Radnych z protokołami poszczególnych kontroli i odpowiedziami, które wpłynęły do biura Rady Gminy. / Protokoły i odpowiedzi dostępne w biurze Rady oraz na stronach internetowych w BIP Urzędu Gminy/.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że Komisja Rewizyjna włożyła bardzo dużo pracy i wykazała zaangażowanie w to co wykonała.

Radny P. Paczesny stwierdził, że to co jest zawarte w protokołach odzwierciedla stan na czas kontroli, na dzień dzisiejszy może wyglądać już inaczej. Na przykład jeżeli chodzi o mienie komunalne trochę się zmieniło, nam chodzi o to by ono przynosiło nam wpływ.

Wójt zauważył, że zaczęto te sprawy porządkować i wiele się w tym zakresie się zmieniło.

Radna J. Karaś stwierdziła, że takiej formy przedstawienia działalności poszczególnych komisji oczekiwała.

Kierownik OPS poinformowała, że lista dłużników ZGK nie pokrywa się z osobami otrzymującymi dodatki mieszkaniowe. Obecnie osoba składająca wniosek dołącza zaświadczenie, że nie ma zaległości wobec ZGK, a jeżeli są zaległości to składa upoważnienie do przekazywania środków na poczet zaległości.

Radny D. Ostrowski powrócił do sprawy organizacji transportu przez Kluby Sportowe. Uważa, że jest źle zorganizowany. Nie powinno być tak, że 1 Busem przewozi się 15 osób lub jest rozlicznych 5 kursów do tej samej miejscowości.

Skarbnik poinformował, że nie może odmówić przyjęcia takiej faktury. Uważa, że Rada Gminy nie powinna tak głęboko wnikać. Odpowiedzialność za bezpieczeństwo pasażerów ponosi kierowca. To o czy wcześniej wspominał Radny jest wykroczeniem i powinna ścigać to Policja. Jeżeli faktura nie jest naciągana to on nie może odmówić jej przyjęcia.

Radny M. Adamowicz zauważył, że łamanych jest wiele przepisów w zakresie ruchu drogowego. Zastanawia się, czy kierowcy świadczący usługi zdają sobie sprawę z konsekwencji jakie mogą być w stosunku do nich wyciągnięte w przypadku wypadku np. renta dożywotnia.

Wójt uważa także, że za głęboko wchodzi się w niektóre tematy. Kluby Sportowe są Stowarzyszeniami posiadającymi osobowość prawną. Ich zadaniem jest organizowanie bezpiecznego transportu, oni odpowiadają przed Prokuratorem w razie wypadku. Wiedzą co im za to grozi. Dokumentacja finansowa musi się zgadzać. Nie możemy we wszystko ingerować. Rola rodziców jest by puszczać dzieci do pojazdu, który jest bezpieczny i odpowiada wymogom. Juniorzy jak wiadomo nie mogą być przewożeni bez opiekunów.

Radny Z. Botwinionek stwierdził, że Kluby dlatego używają do przewozu samochodów prywatnych lub Busów, bo nie stać ich na wynajem autobusów. Kluby w ten sposób szukają oszczędności. Kierowcy wiedzą, że ryzykują. Każdy junior musi posiadać zgodę rodziców. Stwierdził także, że gdyby dotacje dla klubów były większe to nikt nie oszczędzał by na dojazdach.

Radny P. Paczesny uważa, że wyciąg protokołu winien trafić do Klubów, by wiedziały jaki ogrom odpowiedzialności za transport spoczywa na nich.

Dyrektor GOK zauważyła, że Stowarzyszenia są to twory pozarządowe, działają zgodnie ze statutem, odpowiadają za swoją działalność, Gmina nie może się wtrącać. Uważa, że było by niewłaściwe gdyby Radni wskazywali jak wydawać środki.

Radny P. Paczesny zapoznał także Radnych z odpowiedzią jaką Komisja wystosowała do o. Ryszarda Iwanowskiego w sprawie jego skargi na złe wykorzystanie środków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Poinformował, że w dwóch przypadkach nastąpił wydatkowanie środków z pominięciem Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych . (odpowiedź dostępna w aktach Komisji).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Paczesny poinformował także, że Komisja między Sesjami odbyła 3 posiedzenia w tym 1 wspólne. Jedno z posiedzeń było poświęcone spotkaniu z Inwestorem Zastępczym dla Inwestycji Budowa i Rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Dębnicy Kaszubskiej. Zapoznał Radnych z protokołem z tego posiedzenia (protokoł do wglądu w Biurze Rady lub w BIP).

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem co mówi umowa w kwestii rozliczenia.

Radny P. Paczesny poinformował, że przyjęto rozliczenie ryczałtowe – jest to ryzyko wykonawcy.

Wójt zauważył, że ten zapis jest zgodny z prawem, odbył się przetarg na to zadanie.

Radny P. Paczesny uważa, że Wójt nie poinformował Radnych, że postąpiono w ten sposób.

Wójt stwierdził, że przed rozpoczęciem zadania była niejednokrotnie mowa, że poszukujemy wykonawcy, który podejmie się całości ciężaru tj. od projektu do wykonawstwa. W specyfikacji była taka klauzula, że wykonawca nie może rościć żadnych pretensji gdybyśmy odstąpili od zadania. Regionalna Izba Obrachunkowa decydowała, czy możemy przystąpić do tego zadania czy nie. Czekaliśmy na uzgodnienia z Bankami. Zaryzykowaliśmy i się udało tylko dlatego, że wywalczyliśmy, że płacimy za faktury. Byliśmy firmą, która była bankrutem.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że nikt na tej Sali wyroków nie wydał, ale uważa, że pewne fakty należy przypomnieć.

Radny P. Paczesny stwierdził, że wszyscy pamiętają jaka była historia tej inwestycji. Radni byli przekonani, że zadanie zostało wycenione precyzyjnie. Uważa, że należało to wszystko dokładnie przekazać radnym i im to uświadomić. Jest zdania, że Wójt zbyt skromnie dzieli się z Radnymi informacjami, które posiada.

Wójt zobowiązał się do przedstawienia na następnej Sesji wszystkie dane w tej sprawie.

Radny M. Adamowicz uważa, że wykonując tym sposobem zadania zawsze będziemy przepłacać inwestycje. Wszystkie sumy brane są z sufitu. Jeżeli tak będziemy dalej postępować to zapłacimy jeszcze raz tyle.

b/

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki J. Karaś przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji za 2005r. (sprawozdanie stanowi załącznik Nr 4 do protokołu)

Ponadto poinformowała, że między Sesjami Komisja odbyła 3 posiedzenia w tym 1 wspólne. Na swoich posiedzeniach zajmowali się analizą finansową budżetu oświaty oraz profilaktyką zdrowotną wśród młodzieży szkolnej.

c/

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczej przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji za 2005r. (Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 5 do protokołu)..

Ponadto poinformowała, że Komisja między Sesjami spotkała się 2 razy w tym na 1 wspólnym posiedzeniu. Na posiedzeniu Komisji omawiano plan Pracy Komisji na 2006 r. oraz opiniowano projekty uchwał na sesję.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska otworzyła dyskusję nad sprawozdaniami.

Radny P. Paczesny zauważył, że postulaty i wnioski Komisji Oświaty są realizowane prawie natychmiast, natomiast trochę gorzej wygląda realizacja wniosków Komisji Gospodarczej.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy Szkoły mogą udostępnić transport na potrzeby naszych Stowarzyszeń.

Radna J. Karaś poinformowała, że ustawa zabrania świadczenia usług.

Wójt stwierdził, że Komisja Oświaty współpracuje z organizmem żywym i zakres współpracy jest zupełnie inny niż Komisji Gospodarczej. Zapewnił, że wszyscy mają takie same chody u niego.

Ad 7

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Piotra Paczesnego o przedstawienie Planu Pracy i Planu Kontroli Komisji na 2006 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Paczesny przedstawił Plan Pracy na 2006 r. (załącznik Nr 6 do protokołu).

/ salę opuściła : Z. Rytelewska, I. Tkaczyszyn/.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad planem pracy Komisji rewizyjnej.

W wyniku głosowania Plan Pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie /11 za/.

Zastępca Przewodniczącej Rady Krzysztof Olech poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie Planu Kontroli na 2006 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Plan Kontroli na 2006 r. (załącznik Nr 7 do protokołu)

Zastępca Przewodniczącej zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś uwagi do planu.

Sekretarz Gminy zwróciła się z pytaniem, czy przy kontroli wynagrodzeń pracowników Urzędu i jednostek Komisja będzie wglądać do akt pracowniczych.

Radny P. Paczesny stwierdził, że tak. Rada ustala podstawowe wynagrodzenie i wartość punktu. Chcąc sprawdzić prawidłowość naliczeń Komisja musi zajrzeć do umów.

Skarbnik zwrócił się z pytaniem odnośnie podania planowanego terminu kontroli w zakresie podatków oraz głównych zagadnień, których będzie dotyczyła.

Radny P. Paczesny poinformował, że kontrola rozpocznie się w marcu. Tematyką będzie podstawowa realizacja zagadnień podatkowych w 2005r.

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie nad Planem Kontroli Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania Plan Kontroli został jednogłośnie przyjęty /11 za/.

Ad 8

a/

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech poprosił Przewodniczącą Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki o przedstawienie Planu Pracy komisji na 2006 r.

Przewodnicząca Komisji Jadwiga Karaś przedstawiła Plan Pracy Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki na 2006r. (załącznik Nr 8 do protokołu).

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad przyjęciem Planu Pracy Komisji.

/ na salę wróciła Radna I. Tkaczyszyn/

W wyniku głosowania Plan Pracy Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki został przyjęty jednogłośnie / 12 za/.

b

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech poprosił Przewodniczącą Komisji Rolnictwa Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie Planu Pracy Komisji na 2006 r.

Przewodnicząca Komisji Urszula Rączka przedstawiła Plan Pracy Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego na 2006r. (załącznik Nr 9 do protokołu).

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad przyjęciem Planu Pracy Komisji.

W wyniku głosowania Plan Pracy Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego został przyjęty jednogłośnie / 12 za/.

Ad 9

a/

Skarbnik Gminy poinformował, że zgodnie z procedurą nowej ustawy o Finansach Publicznych przed uchwaleniem budżetu Radni powinni być zapoznani z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jednocześnie wskazał, że opinia dotyczy pierwszego projektu uchwały budżetowej. Poinformował, że uwagi zawarte w opinii zostały skorygowane w drugim wariantcie, na którym Radni pracowali.

Zapoznał Radnych z Uchwałą RIO Nr 181/4/2005 z dnia 30.12.2005r. (załącznik Nr 10 do protokołu).

Poinformował radnych, że Wójt nie skorzystał z prawa wniesienia odwołania od orzeczenia RIO.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy te uwagi zostały już skorygowane.

Skarbnik poinformował, że zostały one skorygowane w II wariantcie projektu budżetu z 13.01 2006r.

Zastępca Przewodniczącej zwrócił się z pytaniem czy są jeszcze jakieś uwagi do przedstawionych zagadnień.

Skarbnik poinformował, że w sprawie uchwały RIO to wszystko ale chce jeszcze zapoznać radnych z autopoprawkami, które Wójt chce wnieść do projektu budżetu w związku z zmianą ustawy o Finansach Publicznych.

Poinformował także, że zmienił się załącznik Nr 4 tj. Wieloletni Plan Inwestycji. W obecnym projekcie jest inny układ, jest on zgodny z wymogami ustawy o Finansach Publicznych. Zgodnie z nowymi przepisami wydatki muszą być zaplanowane z dwuletnim wyprzedzeniem / przedłożył Radnym nowy – obowiązujący załącznik Nr 4 – WPI/.

Następnie poinformował Radnych, że w § 4 treści uchwały ust.2 jest ujęta dotacja celowa dla gminy miejskiej Słupsk w wysokości 47.400 zł na dofinansowanie ulg na przejazdy MPK. Po konsultacjach z RIO ustalono, że ta kwota winna być traktowana jako zakup usług. W związku z powyższym ta dotacja celowa wypadnie z treści uchwały, a w wydatkach /zał. Nr 2, rozdział 504 zamiast § 262 będzie § 434. Ta zmiana niczym nie skutkuje. Treść uchwały po za tym wyjątkiem nie zmieni się. Zmiany dotyczą załącznika Nr 2 odnośnie wydatków. Następna zmiana dotyczy wydatków w administracji, czyli w rozdziale 75023. Ogólna kwota się nie zmieni. Zmiana podyktowana jest tym, że musimy zaplanować środki na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych. Mieliśmy jedną osobę z grupą inwalidzką i nie odprowadzaliśmy składek, w tym roku nie mamy takiego pracownika, gdyż grupa została cofnięta. W związku z tym wprowadzamy dodatkowy § 4140 na którym zaplanowano kwotę 21.500 zł. Natomiast w § 6060 zakupy inwestycyjne było planowane 33 jest 41.591 tys. Powyższa kwota przeznaczona jest na:

- oprogramowanie – 32.442 zł
- Gminne Centrum Reagowania – 3.000 zł
- serwer + licencja – 6.148 zł

Zmniejszamy kwotę usług pozostałych w § 4300 z kwoty 172.969 zł na kwotę 142.816 zł.

W związku z tym, że mamy oddziały przedszkolne zarzucono nam, że nie tworzymy rozdziału 80104. Do tej pory te wydatki były ujęte w rozdziale 80103. W naszym przypadku jest to typowy oddział przedszkolny przy klasach „0”. Sekretarz Gminy dzwoniła do Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministerstwo w ustawie o systemie oświaty nie przewidziało takiej sytuacji, że Gmina nie posiada przedszkoli publicznych jako odrębne jednostki, a jest to wszystko przy szkole podstawowej przy oddziałach „0”. Zarzucono nam, że nie wypełniamy ustawowych zadań własnych. My je wypełniamy tylko w innej formie. Ministerstwo nie potrafiło nam wyjaśnić tej kwestii w związku z powyższym BOS wystosował pismo do MEN o interpretację tego przepisu. Do wyjaśnienia tej sprawy część wydatków przerzucimy z rozdziału 80101 do rozdziału 80104. Suma wydatków w tych rozdziałach się nie zmieni tj. 851.942 zł. została podzielona. Chcemy także dołożyć kwotę 2.122 zł na dowóz dzieci do Szkół do Gogolewo w związku z tym w § 4300 wzrośnie kwota z 199.806 zł na 201.928 zł. Jest jeszcze zmiana o 150 zł. o którą zwiększa się § 4040 są to tzw. „13”, ponieważ z kalkulacji wynika, że w BOS zabraknie na ich wypłatę.

Ostatnia autokorekta to konieczność utworzenia w rozdziale 90095 § 4040 tj. na dodatkowe wynagrodzenia roczne „13” - kilku pracowników interwencyjnych załapało się na te wynagrodzenia. By nie burzyć budżetu kosztem zakupu usług pozostałych postanowiliśmy § 4040 zwiększyć o kwotę 9.913 zł, a zmniejszyć § 4300 do kwoty 27.529 zł. Suma wydatków w tym rozdziale pozostaje bez zmian.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zwrócił się z pytaniem czy są jakieś uwagi do przedstawionego wyjaśnienia.

Radni nie wnieśli uwag.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad przyjęciem przedstawionych poprawek.

W wyniku głosowania poprawki zostały przyjęte jednogłośnie / 12 za/.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały budżetowej na 2006r. / załącznik Nr 11/ do protokołu.

/powróciła Przewodnicząca Rady Gminy/

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji i w pewnych punktach nie uzyskał pozytywnej akceptacji Radnych.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Wójt poinformował, że w całości podtrzymuje załącznik Nr 4 tj. WPI do projektu uchwały budżetowej. Jednocześnie wyjaśnił, że już wcześniej była dyskusja nad zagospodarowaniem działki przy ulicy Zjednoczenia / przystanek przy Garbarni/. Uważa, że w obecnej sytuacji byłoby to zaniechanie. Spółka SPV chce przekazać środki na zakup Polbruk. Nasz wkład to podsypka + prace pracownikami ZGK. Wszyscy zdają sobie sprawę, że w tamtym rejonie jest brak miejsc parkingowych, uważa, że należy to wykorzystać. Ponadto uważa, że pozostałe zadania także winny być utrzymane. W pozycji „Remont dachu na budynku Urzędu Gminy” kryje się także wymiana okien na Sali konferencyjnej, wymiana instalacji elektrycznej. Jest zdania, że ten remont powinno się zakończyć w 2006r. Odnośnie budowy ronda na ulicy Skarszewskiej i Sobieskiego przy wkładzie 50 tys. wyjaśnił, że sygnały dotyczące tego zadania były wcześniej składane na tej Sali. Rada zobowiązała go do realizacji tego zadania. Łączny koszt wg kosztorysu wstępnego wynosi 231 tys. zł. Mając te 50 tys. będziemy tak działać by tych środków starczyło, może w trochę okrojonym zakresie.

Uważa także, że powinno się wykonać dokumentację techniczną na drogę do Skarszewa. Z tych wszystkich wymienionych zadań komisje znalazły 130 tys. na wykonanie dokumentacji technicznej na II etap kanalizacji tj. kanalizacja gminy. Stwierdził, że za te środki tego się nie zrobi. Poinformował, że na sesję marcową przygotowuje uchwałę o przystąpieniu do realizacji II etapu kanalizacji. Jest zdania, że taka uchwała winna być podjęta, gdyż będzie wiążąca dla innych. W międzyczasie zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie dokumentacji. Mając dokumentację można walczyć o środki na realizację zadania z nowych transzy na ochronę środowiska. Obecnie trudno powiedzieć ile będzie kosztowała ta inwestycja. Na pewno zabezpieczy 50% bez obciążania gminy. Poinformował, że Garbarnia miała przedstawić na piśmie informację dotyczącą środków chemicznych jakie są stosowane w produkcji. Powyższa informacja jest nam niezbędna, gdyż do wstępnego oczyszczania mogą iść tylko ścieki dopuszczone zgodnie z normami ustawowymi z 2005r. Uważa, że wkomponowanie tych 130 tys. na kanalizację jest formą wymuszenia. To zadanie jest priorytetowe i tak jest traktowane. Prosi o przyjęcie wszystkich zadań wykazanych w projekcie budżetu.

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA stwierdziła, że nie jest to żadna forma wymuszenia. Były środki z ANR – 900 tys., były to środki znaczone. Za zgodą Rady przeszły na Dębnicę Kaszubską. My nie możemy pozwolić sobie na to byśmy byli wystawieni do wiatru. Cały czas była mowa, że w 2006r. na pewno rozpocznie się II etap kanalizacji. Przywiązuje uwagę do słów. Rozumie, że Dębica Kaszubska powinna być ładna, tylko jeżeli są priorytety to musimy z czegoś zrezygnować. Radnym chodzi o to by w tej gminie nie śmierdziało, nie możemy wyjść na idiotów. Następna Rada nie musi przyjąć tego WPI. Dlaczego nas Pan wcześniej nie informuje o swoich planach? Pozostawia nam Pan Skarbnika, nikt nie potrafi Radnym wyjaśnić wielu szczegółów. Gdyby Pan był na wspólnym posiedzeniu Komisji i przedstawił to co w dniu dzisiejszym to 50% pracy dzisiaj było by mniej.

Radna U. RĄCZKA poinformowała, że o ten program walczy od początku kadencji. Gdyby Pan był na posiedzeniu to może doszlibyśmy do consensusu, nam zależy na kontynuacji tego zadania. Z WPI wynika, że infrastruktura wodno-kanalizacyjna przesunięta na 2007r.

Radna E. KUKLIŃSKA także jest zdania, że jest to priorytet i nie można się zgodzić by te sprawę przesunąć na 2007 rok.

Skarbnik w nawiązaniu do wspólnego posiedzenia komisji zauważył, że w zasadzie tego tematu nie poruszano. Skupiono się na zadaniach do realizacji w 2006 roku. Państwo

zadecydowali, że kreślimy to i tamto, a środki przeznaczamy na dokumentację techniczną. Jest to temat ważny. Z uwagi na koszt nie złoży zobowiązania, że uda się go zrealizować. Koszt tej inwestycji to kwota rzędu 12 mln zł. Sam projekt to kwota rzędu 1 mln zł. a to nie są drobne pieniądze. Inwestycja jest planowana w II etapach. I etap to modernizacja oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej, II etap to prace w terenie. Jedno zadanie z drugim nie ma wspólnego finansowania. Na kanalizację terenu chodzą nam różne myśli. Jeszcze nie wiemy jaka koncepcja zostanie wybrana. Jest to zbyt duża inwestycja i żadnych konkretnych deklaracji nie złożę.

Wójt zauważył, że w WPI jest okres realizacji tego zadania 2006 – 2007, nikt nie mówił 2007. Na dzisiaj możemy mówić tylko o zleceniu opracowania dokumentacji. Jeżeli tego nie zrobimy to będzie kłopot by załapać się na pierwsze transze. Chodzi o to by była podstawa do przystąpienia do walki o dofinansowania zadania inwestycyjnego. Aby nadać rangę temu zadaniu inwestycyjnemu marcu musi być przyjęta uchwała o przystąpieniu do realizacji II etapu kanalizacji, a w kwietniu przystępujemy do realizacji

Radna E. Kuklińska stwierdziła, że właśnie na ten cel musimy mieć środki.

Wójt przypomniał, że nasze zadłużenie roczne to kwota 1.5 mln zł, i na to musimy mieć środki. Za 130 tys. dokumentacji i tak nie opracujemy. Jak wszyscy wiedzą będzie to koszt kilkuset tysięcy. Jak będzie dokumentacja to będę się martwił jak za nią zapłacić. Nie można zaniechać innych rozpoczętych zadań. Liczy na środki z zewnątrz. W czerwcu będzie wiadomo ile będzie kosztowało to zadanie inwestycyjne. Uważa, że Radni niepotrzebnie skaczą sobie do oczu. W terenie także są inwestycje. Skarbnik w dochodach ujął te 300 tys. z ARN, ale w tym budżecie jest 300 tys. niedoboru na płace dla nauczycieli, 100 tys. w rzeczówce, 30 tys. skutki podwyżek. ARN ma dać te 300 tys., ale nie jest naszą winą, że nie wiadomo, czy w 2006r skończy się sprawa z Panem Knittrem. ARN nie może nam przekazać tego mienia, którym on zarządzał. 150 tys. jest nam potrzebne na budowę nitki z Niepogledzia do Gałęziowa. Sprawa cały czas jest w toku. Cały czas postuluję, by podpisać porozumienie na te 300 tys., a ja uchwałą rady Gminy zobowiązę się do przejęcia tego mienia po odzyskaniu od Pana Knittra.

Radny P. Paczesny uważa, że jeżeli Wójt ma koncepcję jak pozyskać środki na dalszy etap kanalizacji to rada może przyjąć propozycje Wójta z WPI, a jeżeli nie, to nie można na to przystać. W marcu przedstawi nam Pan propozycje uchwały, jednak nie jest pewien, że uchwała będzie ważniejsza od WPI. Rada Gminy zawsze może podjąć uchwałę, która będzie dla niej wygodna. Uważa, że środki na dokumentację można pozyskać z funduszy Unii.

Wójt poinformował, że żyje programami. Jesteśmy na etapie podejmowania ryzyka. W chwili obecnej nie ma szansy na dzień dzisiejszy ściągnąć do Gminy 800 – 900 tys. Wskazał radnym, że w uchwale jest zapis, że wykonanie powierza się Wójtowi Gminy. Pieniądze mogą być za 4 – 5 miesięcy. Prosi by Radni wybrali najmniejsze zło. Chce by radni byli współodpowiedzialni za tę decyzję. Najważniejszą sprawą jest opracowanie dokumentacji. Należy także pamiętać, że na czas realizacji tego zadania Gmina musi zabezpieczyć udział własny w każdym roku w wysokości około 800 tys. zł.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że tego zadania nie można odpuścić.. Jeżeli nie mamy innych środków to musimy z własnych. Uważa, że Wójt wszystko trzyma w tajemnicy. Uważa, że na planowane rondo jest za mała powierzchnia. Uważa, że jest za mało uzgodnień z Radą. Wiele zadań jest ni z tego ni z owego. Uważa, że Wójt chce to wszystko odciągnąć do kwietnia. Uważa, że to co mamy powinniśmy zabezpieczyć na tę inwestycję, nie może tak być by ścieki płynęły rowami. Droga do Skarszewa, rondo, parking poczeka. Będziemy mieli 130 tys., jeżeli nie będzie więcej zlecimy wykonanie dokumentacji pod koniec roku. Jeżeli będą pieniądze, to zawsze można wrócić do realizacji zadań, które proponujemy zdejść.

Radna J. Karaś uważa, że wszyscy mają rację. Interesuje ją czy te 130 tys. wystarczy na ten projekt., bo jeżeli nie tomowe być taka sytuacja, że nic nie zostanie zrobione tak jak w

przypadku ulicy Zajęcej. Kanalizacja musi być zrobiona, jest to priorytet. Nie wyobraża sobie by w mieszkaniu śmierdziało.

Radny K. Olech uważa, że te środki będą zamrożone na papierze i nie będzie nic wykonane. Zauważył, że Radni sami wnioskowali o poprawę warunków w budynku urzędu. Na kanalizację są potrzebne duże środki finansowe.

Wójt zapewnił, że do 15 marca przygotuje specyfikację przetargową na opracowanie dokumentacji technicznej na sieć wodno – kanalizacyjną gminy. Zobaczymy kto wygra, jakim terminie wykona i za jaką kwotę. W międzyczasie będziemy się zastanawiać skąd wziąć pieniądze na ten cel.

Skarbnik zauważył, że przy rozpoczęciu przetargu strona zamawiająca musi przekazać informacje w wysokości zabezpieczonych środków na ten cel w budżecie na to zadanie.

Wójt stwierdził, że można wykazać 150 tys. z rezerwy budżetowej.

Radny M. Adamowicz jest zdania, że rezerwy nie należy ruszać, jest początek roku, nie wiadomo co się jeszcze wydarzy. Podtrzymuje stanowisko, że należy rozpocząć prace planistyczne dla tej inwestycji. Do pozostałych zadań jak będą pieniądze zawsze można wrócić.

Wójt stwierdził, że dał przemyślaną propozycję. Także jest za tym by to realizować, ale Radni czasami go nie słuchają. W nawiązaniu do ostatniej Komisji stwierdził, że jak przyszedł, to Radni byli już zmęczeni i nie chcieli z nim rozmawiać. Wójt musi wskazać środki na realizację zadania, ale nie chce blokować tych 130 tys. Nadmienił, że w 2005r ściągnięto do Gminy 7 mln zł. bezzwrotnych środków.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem skąd gmina Kobylnica ma 8 mln na kanalizację?

Radny P. Paczesny zaproponował, by przejść do konkretów. Jeżeli ogłoszenie przetargu ma się odbyć około 15 marca jakie środki budżetowe Pan wskaże? Na konsultacje był czas od początku kadencji, uzgodnienia do prowadzenia rozmów nie wynikły w ostatnich miesiącach. Nadal uważa, że należy podjąć próbę napisania programu. Gmina nie może pochwalić się tym, że taki program był pisany.

Przewodnicząca rady zwróciła się z pytaniem, czy Wójt zapewni Radę, że jeżeli radni przekażą te 130 tys. na realizację zadań zaplanowanych w WPI to te 150 tys. z rezerwy budżetowej będą wykorzystane na realizację tego zadania?

Radny P. Paczesny uważa, że takiej gwarancji nie może być, gdyż jest początek roku. Zawsze mogą wystąpić nieprzewidziane wydarzenia, na których realizację trzeba będzie mieć środki.

Wójt stwierdził, że zabezpieczy te 150 tys. na realizację tego zadania, jednocześnie zwrócił się z prośbą o uchwalenie budżetu na tej sesji, gdyż bez jego uchwalenia nie jest stroną

Skarbnik stwierdził, że ani 150 tys. ani 130 tys. nie załatwi tego tematu. W budżecie należy zabezpieczyć środki na realizację zadania. Jeżeli zabezpieczymy 150 tys. a wartość zadania wyniesie 800 tys. to przetarg może być unieważniony. Takie sklecenie przetargu jest bez sensu. Jeżeli chcemy zabezpieczyć pieniądze na to zadanie to muszą być konkretne sumy. Przy takim wariantcie możemy tylko wysondować wartość zadania.

Radna U. Rączka stwierdziła, że ani I propozycja ani II nic nam obecnie nie daje.

Radny M. Adamowicz jest zdanie, że nie można w budżecie, nie wykazać środków własnych na ten cel. Uważa, że to zadanie można rozdzielić na II etapy.

Wójt stwierdził, że w II etapie będzie ciągnięta kanalizacja w kierunku Bytowa. Do Małeńca nie będziemy na razie ciągnąć. Jeżeli załapiemy się na środki w 2007 r., to zadanie rozbije się na lata 2007 – 2008, jednak nie wiadomo kiedy otrzymamy środki. Musimy mieć dokumentację by rozpocząć starania o środki finansowe. Poinformował, że będzie szukał promesy w Banku i Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem do kiedy Radni mają czas na uchwalenie budżetu. Uważa, że pod presją nie należy tego robić.

Wójt stwierdził, że jeżeli budżet nie będzie przyjęty na tej sesji to on nie ma co w 2006 r. robić.

Radny M. Adamowicz uważa, że należy zabezpieczyć środki na to zadanie. Jest początek roku i sytuacja finansowa w ciągu roku może ulec zmianie.

Radny K. Olech zauważył, że te zaplanowane zadania także mogą nie być w tym roku zrealizowane. Uważa, że należy zostawić w WPI te zaplanowane zadania, a na II etap kanalizacji zabezpieczyć 150 tys. z rezerwy celowej.

Radny P. Paczesny proponuje przegłosować projekt budżetu ze zmianami w załączniku Nr 4 /WPI/ zgłoszonymi na posiedzeniu Komisji wspólnej

Wójt poinformował, że zrezygnował z przekonywania Radnych do swojego projektu.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że Wójt szantażuje Radnych.

Skarbnik stwierdził, że jeżeli ogłosimy przetarg na wykonanie dokumentacji i wykażemy tak małe środki własne, to komisja unieważni przetarg. Szkoda pracy, gdyż na starcie stoimy na przegranej pozycji

Przewodnicząca Rady stwierdziła w nawiązaniu do tego stwierdzenia, że to wszystko to błąd.

Skarbnik jest zadania, że należy trochę odczekać i dać czas Wójtowi, by załatwił konkretne pieniądze na to zadanie.

Radny M. Adamowicz złożył wniosek, by przegłosować przyjęcie budżetu zgodnie ze zmianami przyjętymi na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady tj. w załączniku Nr 4 / WPI/ wykreślić z realizacji pkt. 6, 7, 8 i te środki przeznaczyć na realizację pkt. 2.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego m. Adamowicz.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty / 7 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące/.

Radny K. Olech złożył wniosek w imieniu Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki, by Każdemu z Klubów Piłkarskich dołożyć na zadania statutowe po 1 tys. zł., oraz by w załączniku Nr 10 tj. dotacje dla klubów dokonać zmian. Powyższe podyktowane jest tym, że Klub „Okinawa” nie przedłożył oferty konkursowej, dlatego komisja proponuje, by te 4 tys., które były zabezpieczone dla tego klubu, podzielić na UKS Wiktoria przy Gimnazjum – 2 tys. oraz pozostałe 2 tys. przeznaczyć na kulturę fizyczną i sport – organizacja imprez sportowych tj. do działu 926.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy ten wniosek zostanie przegłosowany w całości, czy oddzielnie.

Radna U. Frankowska stwierdziła, że ten wniosek należy przegłosować dwukrotnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem o przyznanie dodatkowych środków w wysokości 1 tys. wszystkim Klubom Piłkarskim na działalność statutową.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie / 13 za/

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem wniosku o podziale 4 tys. dla UKS „Wiktoria” i organizację imprez sportowych.

W wyniku Głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały z uwzględnieniem wniesionych wniosków

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta (10 za, 3 wstrzymujące).

Ad 10

Wójt w nawiązaniu do interpelacji Radnej U. Rączka poinformował, że ponownie będzie interweniował w Zarządach Dróg Powiatowych i Wojewódzkich w sprawie poprawy stanu nawierzchni dróg. Odnośnie remontu dachu na Sali gimnastycznej przy Sz.P. Motarzyno to należy znaleźć 20 tys. ten remont. Na dachu jest 11 przecieków. Odnośnie ustawienia przystanku na żądanie w Niepogledziu to uważa, że powinna być inicjatywa oddolna. Na

interpelację Radnego Ostrowskiego w sprawie hydrantów poinformował, że odpowiedzi udzieli Dyrektor ZGK na piśmie.

Ad. 11

Zyta Rytelewska Przewodnicząca Rady Gminy o godzinie 17²⁰ dokonała zamknięcia obrad sesji Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokołowała:
Teresa Kozdroń – Kołacka

Przewodnicząca
Rady Gminy
/-/ Zyta Rytelewska