PROTOKOŁ Nr 13 /2006
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy
z dnia 19 stycznia 2006r,

W posiedzeniu uczestniczyli:
a/ czterech członków Komisji Rewizyjnej
b/ pięciu członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki
c/ czterech członków Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego /nieobecny j. Bejnarowicz/.
d/ Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy
e/ Sławomir Miluski – Dyrektor Zespołu Szkół
f/ Elżbieta Fryckowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Dębnicy Kaszubskiej
g/ Gabriel Konkel – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Motarzynie
h/ Mirosław Klemiato – Dyrektor ZGK

Posiedzenie otworzył i mu przewodniczył K. Olech – Zastępca Przewodniczącej Rady Gminy, który na wstępie przywitał wszystkich przybyłych i przedstawił prządek obrad, który został przyjęty.

Porządek obrad:
1. Omówienie projektów uchwał;
   a/ w sprawie zmiany uchwały , w sprawie zasad udostępniania sal sportowych, obiektów sportowych i pomieszczeń szkolnych,
   b/ w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu dla jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy,
   c/ w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli,
   d/ w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
2. Sprawy bieżące.

Ad 1a

Sekretarz Gminy zapoznała z treścią uchwały.
Zastępca Przewodniczącej K. Olech otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Na wstępie poprosił Dyrektorów o przedstawienie kalkulacji wynajmów i wpływów z wynajmu.
E. Fryckowska poinformowała, że w przypadku Szkoły Podstawowej w Dębnicy Kaszubskiej jest mało wynajmów. Jeżeli to przeważnie korzystają dzieci. W roku 2005 z tego tytułu Szkoła osiągnęła dochód w wysokości 3.061 zł. ! godzina wynajmu Sali została skalkulowana w wysokości 11,25 zł., natomiast Sali lekcyjnej na kwotę 3,70 zł. Na wszystkie wynajmy podpisywane są umowy.
Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem jak wygląda obłożenie Sali gimnastycznej.
E. Fryckowska poinformowała, że są luzy, ale w późnych godzinach nocnych.
G. Konkel poinformował, że w jego przypadku nie było wynajmu Sali gimnastycznej, był wynajem świetlicy. W 2005 r. z tego tytułu osiągnięto dochód w/w 560 zł. Uważa, że stawka z Uchwały Rady Gminy za wynajem dla sal adoptowanych jest zbyt wysoka. Proponuje, by

salę w Motarzynie zwolnić z opłat lub ustalić stawkę symboliczną np. 1 zł.. Uważa, że wtedy młodzież, która gra w KS „Błękitni" korzystała by z Sali. Korzystanie z sali odbywało by się na zasadzie porozumienia zawartego z KS z którego wynikało by kto jest odpowiedzialny za salę.
S. Miluski poinformował, że w jego przypadku osiągnięto dochód w/w 17.800 zł. Sala Gimnastyczna na obłożenie na 13 godzin dziennie. Brak wolnych godzin. Jeżeli chodzi o kalkulację to przedstawia się ona następująco:
- 6,10 zł – wynajem sali gimnastycznej w dni nauki,
18, 52 w soboty i niedziele bez dozoru + 115 zł koszt sprzątaczek / 2170 m² powierzchnia Sali – 1 sprzątaczka nie wykona wszystkich prac/
Jako Dyrektor nie jest zwolennikiem wynajmu bez opłaty gdyż z wynajmem zawsze wiążą się koszty oraz jest to związane z dbałością o mienie i jest anty wychowawcze.
Ponadto poinformował, że rozpoczyna się halowy turniej piłki nożnej, w którym udział zgłosiło 12 drużyn, jest to duże przedsięwzięcie. Turniej odbywać się będzie w soboty i niedziele.
Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem jak przedstawia się wynajem Sali w soboty i niedziele.
S. Miluski poinformował, że soboty i niedziele odbywają się przede wszystkim turnieje, wynajem jest okazjonalny. Reasumując należy stwierdzić, że sala jest w okresie jesienno-wiosennym mocno użytkowana.
Radny P. Paczesny zwrócił się o opinię Dyrektorów w sprawie projektu uchwały.
Wójt Gminy stwierdził, że w harmonogramie korzystających z sali będą korekty, gdyż nie może tak być, że młodzież szkolna korzysta po 22.
Radny M. Adamowicz zauważył, że należy projekt rozpatrywać w 2 płaszczyznach tj. kogo zwolnić i ile wziąć za wynajem, by nie zniechęcić do korzystania.
Radna J. Karaś uważa, że młodzież szkolna powinna być zwolniona tak jak do tej pory. Uważała, że Kluby Sportowe także należy zwolnić, ale teraz ma wahania, gdyż koszty utrzymania są wysokie, może jednak warto pozostawić opłaty za wynajem dla Klubów.
G. Konkel uważa, że jego sala / 1 raz w tygodniu/ dla Klubu na zasadzie porozumienia bez opłaty.
E. Fryckowska stwierdziła, że Kluby korzystają z saki tylko okresowo. Opłaty nie są zbyt wygórowane. Uważa, że należy je utrzymać.
Radna I. Tkaczyszyn zwróciła uwagę, że dla klubów spoza Dębnicy Kaszubskiej dodatkowym obciążeniem jest koszt dojazdu młodzieży na salę. Młodzież z Gogolewo w ogóle nie ma możliwości ćwiczyć na miejscu. Na dokumentację, by zaadoptować pomieszczenia po kotłowni na sale gimnastyczną potrzeba 30 tys.
Radny Z. Botwinionek podkreślił, ze nie można w żaden sposób porównywać sal w terenie do Sali przy Gimnazjum. Na wynajem Sali w dni powszednie nie ma żadnych szans. Pozostają tylko soboty i niedziele. Obecnie jeżeli podejmiemy uchwałę zwalniającą Kluby sportowe z opłat, to i tak będzie to martwa uchwała, gdyż nie ma wolnych terminów. Zwrócił się także z pytaniem czy Klub Sportowy z Dębnicy Kaszubskiej płaci za korzystanie z Sali. Proponuje także UKS przenieść na salę gimnastyczną przy Szkole Podstawowej.
Radny P. Paczesny postawił wniosek, by nie zwalniać Klubów Sportowych z opłat za korzystanie z sali.
Jednocześnie zwrócił się z pytaniem czy są grupy z zewnątrz, które korzystają z obiektu.
S. Miluski poinformował, że są 2 taki grupy. Zwrócił także uwagę, że na terenie Gminy mamy 6 Klubów, nie możemy tego puścić na żywioł, Każdy będzie chciał. Każde Stowarzyszenie ma swój plan wydatków i koszty szkolenia winny się w nim znaleźć. Podkreślił, że nie zrezygnuje z żadnej godziny, w której sala jest wykorzystywana przez młodzież szkolną. Proponuje chociaż by symboliczna opłatę w wysokości 10 zł za wynajem.

Radny M. Mnich jest zdania, że Kluby powinny być zwolnione z tej opłaty jednak rozumie Dyrektora, dlatego zaproponował, by Radni przekazali 1% podatku na Stowarzyszenie Edukacja Przyszłości przy Gimnazjum i te środki będzie można przeznaczyć na utrzymanie sali.
Radny M. Adamowicz poparł wniosek radnego Poczesnego. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, które Kluby korzystają z sali i kiedy oraz jak ustalany jest harmonogram.
S. Miluski poinformował, że wnioski na wynajem sal składane są we wrześniu. Ustalając harmonogram najpierw ustala się potrzeby Uczniowskich Klubów Sportowych. Z sal korzystają trzy kluby po 1,5 ha tygodniowo.
Radny Z. Botwinionek poinformował, że oni wynajmują salę dla starszych, ale przy okazji korzysta młodzież. Uważa, że Kluby powinny mieć wyższe dotacje, nie zawsze starcza na sprzęt sportowy gdyż ½ budżetu to wydatki na sędziów.
Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego P. Poczesnego.
W wyniku głosowania wniosek został przyjęty /10 za, 2 przeciw/.
Projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Wspólnych.
Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Miluskiego, czy Skotawa zapłaciła za wynajem sali.
S. Miluski poinformował, że nie, obecnie ma zaległości na kwotę 600 zł.
Radny Z. Wandachowicz uważa, że sala gimnastyczna przy Sz. P. w Motarzynie powinna być zwolniona z opłat.
Radny M. Adamowicz jest za zróżnicowaniem opłat za wynajem sal sportowych.
Radny D. Ostrowski postawił wniosek, by w § 3 pkt.4 pozostawić tylko Dębnicę Kaszubską i dopisać w § 3 pkt. 5 o treści „sali gimnastycznej przy Sz. P. Motarzyno:
- 2 zł na godzinę od młodzieży uczącej się w trybie dziennym,
- 5 zł na godzinę dla grup z terenu gminy,
-10 zł na godzinę dla grup spoza terenu gminy.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego D. Ostrowskiego.
W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/.
Sekretarz Gminy poinformowała Radnych, że jeżeli Wójt nie wycofa swojego projektu to na Sesji stanąć 2 uchwały.

1b/

Projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Z projektem uchwały Radnych zapoznała Sekretarz Gminy. Poinformowała, że projekt został uzgodniony ze związkami zawodowymi tj ZPN i „Solidarnością”.
Radny P. Paczesny zwrócił się z prośbą do Pani Sekretarz by wykazała zmiany w stosunku do regulaminu obowiązującego w 2005 roku.
Sekretarz poinformowała, że w § 1 dopisano pkt 4, a w konsekwencji § 13 dotyczący 1% specjalnego funduszu nagród. §2 , 3 i 4 pozostaje bez zmian. Spore zmiany wprowadzono w § 5. Zmieniono okres przyznawania dodatku motywacyjnego. motywacyjnego starym regulaminie było na czas” od 2 do 6 miesięcy”, obecnie związki proponują na okres nie dłuższy niż 4 miesiące oraz, że wysokość dodatku ma być uzgadniana ze związkami zawodowymi – ten zapis nie funkcjonował w regulaminie.
W tym punkcie Radni uważają, że zmiana zapisu jest niepotrzebna.
Radny M. Adamowicz uważa, że dano za duże uprawnienia związkom zawodowym. Uważa, że związek ma bronić pracowników a nie ograniczać decyzje Dyrektorów.

Radny P. Paczesny zauważył, że rola związków nie polega na ograniczaniu roli Dyrektora. Uważa, ze rozsądny związkowiec sprawiedliwie podejdzie do zagadnienia.
Radny M. Adamowicz jest przeciwny temu zapisowi. Uważa, że związkowiec nie powinien decydować o nauczycielu, który nie jest jego członkiem.
Radna E. Kuklińska zwróciła się z pytaniem, kto z ramienia związków uczestniczył w rozmowach.
Sekretarz poinformowała, że z ramienia ZNP Panie Żuławska, Miercałow i Pan Krawczyń, natomiast z Solidarności Pani Kułakowska. Uważa, że związek jest rzecznikiem.
G. Konkel zauważył, że w niektórych przypadkach mogą wystąpić sytuacje patowe. Zwrócił także uwagę na fakt, że związek Solidarność działa tylko w 1 szkole.
Radny M. Adamowicz uważa, że dobrze jest, że mogą wypowiedzieć się w sprawach regulaminu, ale z tym zapisem nie zgadza się.
Radna J. Karaś wiele rzeczy rozumie, gdyby nauczyciele byli krzywdzeni to ten zapis miałby sens. Związki uzurpują sobie prawo do wszystkiego, to są zbyt duże uprawnienia.
Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem czy ta uchwała może być przyjęta tylko po zaakceptowaniu przez związki zawodowe..
Sekretarz Gminy poinformowała, że tak.
Radny P. Paczesny dlaczego związku nie traktować jako partnera , nie można stawać okoniem w takich sytuacjach. Zacznijmy myśleć kategoriami XXI wieku. Nie należy zakładać od razu skrajności.
Radny M. Mnich proponuje by słowo „uzgodnienie" zastąpić wyrazem „ zaopiniowanie".
Radny M. Adamowicz proponuje by po wyrazie uzgodnić dopisać „ w przypadku nauczyciela – członka danego związku zawodowego.
S. Miluski zauważył, ze okres przyznawania zasiłku motywacyjnego na 4 miesiące też jest nieszczęśliwy.
Radny K. Olech zauważył, że nie będzie już kwestii nie jawności wynagrodzeń.
Sekretarz zauważyła, że dodatek związany jest z ocenianiem nauczycieli. Nie można także powiedzieć, że związki stawiają tylko żądania, a my się na nie zgadzamy W wielu sprawach związki ustąpiły.
Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy dodatek motywacyjny jest obowiązkowy.
Sekretarz poinformowała, ze nie.
Radna J. Karaś czy do pozostałych punktów i § Dyrektorzy nie mają zastrzeżeń.
S. Miluski zauważył, że są do uzgodnienia niektóre pozycje np. z jakiej pozycji liczymy rekolekcje przy godzinach nadliczbowych.
Radny D. Ostrowski postawił wniosek by w § 5 pkt. 1 pozostawić zapis „Dyrektor ustala wysokość dodatku motywacyjnego".
Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego D. Ostrowskiego.
W wyniku głosowania wniosek został przyjęty / 9 za, 3 przeciw/.
Radny M. Adamowicz wnioskuje by w § 5 pkt. 2 wprowadzić zapis „ na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy"
Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego M. Adamowicza.
W wyniku głosowania wniosek został przyjęty /8 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące/.
Sekretarz stwierdziła, ze proponowany okres do 4 miesięcy jest dobry, jest za pozostawieniem go w regulaminie.
Radny P. Paczesny uważa, że ta dyskusja powinna odbywać się przy obecności przedstawicieli związków.

Sekretarz poinformowała, że strona negocjująca wyszła z założenia, że tam gdzie nie ma przełożenia na budżet, to wyrażano zgodę na zmiany. Uzgodnienia poszły bez większych oporów ze strony związków.
Radny M. Adamowicz uważa, że § 8 pkt. 6 powinien być cofnięty, uważa, że dodatek za wychowawstwo powinien być równy.
Sekretarz stwierdziła, że zróżnicowanie jest na wniosek związków zawodowych, które motywują to tym, że więcej pracy jest w klasach np. IV-VI niż w klasach młodszych. Do tej pory każdy nauczyciel za wychowawstwo otrzymywał 40 zł.
W dodatku funkcyjnym ustalono dolną granicę od 10 zł. oraz okres jego obowiązywania na okres obowiązywania regulaminu, a poprzednio było na 1 rok. Doszedł także pkt.6
Paragrafy , 10,11,12 bez zmian
Paragraf 13, który wszedł do regulaminu także jest bez skutków finansowych.
Wójt jednocześnie zauważył, ze związki chciały, by ten regulamin był szerszy i stanowił instruktaż. My staliśmy na stanowisku, by nie rozwijać za bardzo punktów. Dyrektorzy muszą mieć atrybuty. W czasie uzgodnień była bardzo twórcza rozmowa.
Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad projektem uchwały po uwzględnieniu wniosków.
W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty /10 za, 1 przeciw/.

1c

W sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu.

M. Klemiato zapewnił, że nie będzie żadnego skutku finansowego. finansowego chwili obecnej nie może dać pracownikom podwyżki o planowany stopień inflacji, gdyż mają najwyższy pułap płacy. Nie chce tej sprawy regulować premiami. Jego zamiarem jest uporządkowanie tematu. Jego propozycja to 650 zł i 6 zł za punkt. Taka sama stawka nie musi być dla wszystkich jednostek budżetowych. Zapewnił, że w Zakładzie nie było żadnych podwyżek extra indywidualnych.
Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem czy popełniono błąd przy zatrudnianiu pracowników i zastosowano najwyższy pułap płac.
M. Klemiato zauważył, że wina jest po stronie ustawodawcy, gdyż zmiany następują bardzo szybko. Ustawodawca ograniczył możliwość wynagradzania. Uchwały powinny nadążać za tymi realiami, a nas od 4 lat nie było zmiany uchwały.
Radna J. Karaś stwierdziła, że niema nic przeciwko temu, żeby pracownicy lepiej zarabiali.
M. Klemiato podkreślił ponownie, że ni będzie to skutkowało finansowo.
Radny P. Paczesny stwierdził, że polityka płacowa w ZGK jest kształtowana przez Radę Gminy. Grupy ustalone są na takiej wysokości by Dyrektor nie miał możliwości manipulowania. Pracownicy są obecnie pokrzywdzeni. Zwrócił się także z pytaniem jak kwestia wynagrodzeń wygląda w szkołach i czy są wynagrodzenia na godziwym poziomie.
J. Dołżycka – księgowa BOS poinformowała, że np. sprzątaczka brutto z premia ma 1.020 zł. Natomiast średnia płaca w BOS wynosi 1.900 zł
Radna J. Karaś stwierdziła, że jej komisja już dawno wnioskowała, by najniżej zarabiającym podnieść płace.
Sekretarz poinformowała, że polityka Gminy zmierza do tego by w jednostkach nie był ten sam poziom. Należy rozgraniczyć te jednostki. Dzisiaj jesteśmy na etapie projektu ZGK. Uważa w tej uchwale powinno się uporządkować sprawę tego zakładu by pozwolić Dyrektorowi na racjonalne prowadzenie gospodarki płacowej. W przypadku pozostałych zakładów inicjatywa należy do Dyrektorów tych jednostek. Jesteśmy przypadku szkół, BOS,

OPSO jesteśmy na etapie rozmów, przeliczeń. Do tego tematu powrócimy. Uważa, że śmiało można podjąć uchwałę w sprawie ZGK z wartościami jakie proponuje Dyrektor, gdyż ta uchwała nie powoduje skutków finansowych.
W przypadku pozostałych jednostek będą już skutki finansowe.
Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty / 7 za, 1przeciw, 2 wstrzymujące/

Na tym posiedzenie zakończono. Ustalono, że 27.01. 2006r. odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji Wspólnych, na którym zostaną omówione pozostałe uchwały.

Protokołowała: Teresa Kozdroń-Kołacka

Zastępca Przewodniczącej
/-/ Krzysztof Olech