

PROTOKOŁ Nr 10 /2005
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy
z dnia 17 listopada 2005r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

a/ czterech członków Komisji Rewizyjnej

b/ czterech członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki /nieobecny S. Maśliński/

c/ czterech członków Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego /nieobecny M. Mnich/.

d/ Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady Gminy

e/ Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy,

f/ Marek Malinowski – Skarbnik Gminy

g/ Eugeniusz Dańczak – pracownik UG

Posiedzenie otworzył i mu przewodniczył K. Olech – Zastępca Przewodniczącej Rady Gminy, który na wstępie przywitał wszystkich przybyłych i przedstawił porządek obrad, który został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Omówienie projektów uchwał,
2. Omówienie projektu budżetu na 2006 r.
3. Sprawy bieżące.

Ad 2

a/

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości.

Projekt przedstawił Pan Eugeniusz Dańczak. Poinformował, że w przypadku podjęcia tej uchwały będzie możliwość poszerzenia i wydłużenia ulicy Kościelnej do drogi wojewódzkiej 210. Poinformował, że będzie możliwość powstania 12 metrowego pasa drogi. Poinformował, że projekt uzyskał pozytywną opinię osób, które objęte są scalaniem. Przeprowadzono rozmowy z wszystkimi zainteresowanymi. Właściciele działek, które mają być scalone dostaną działki rekompensujące, które są obszarowo większe. Ponadto poinformował, że 24 listopada ma się odbyć spotkanie z tymi właścicielami na gruncie. Do czasu podjęcia uchwały mają być załatwione sprawy związane z wpisami do rejestru gruntów.

Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem, czy ta droga ma być budowana w 2006 r.

Pan Dańczak poinformował, że nie.

Radna E. Kuklińska zwróciła się z pytaniem czy 12 m to nie jest za mała szerokość planowanej drogi.

E. Dańczak stwierdził, że nie. Jest to droga wewnętrzna i 6 m szerokość nawierzchni jest wystarczająca, 4 m pas drogowy i planowany jest 1 m chodnik po obu stronach jezdni. Będzie to droga gminna.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem, czy przewidziany jest tam pas zieleni.

E. Dańczak poinformował, że tak.

Więcej pytań nie wniesiono.

Zastępca Przewodniczącej K. Olech zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
W wyniku głosowania projekt został jednogłośnie przyjęty / 13 za/.

b/

W sprawie zmiany uchwały XIX/92/2004 Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Dębница Kaszubska.

Projekt uchwały przedstawiła Sekretarz Gminy Pani Iwona Wójcik.

Poinformowała, że § 10 statutu jest sprzeczny z prawem. Orzeczenie Sądu Najwyższego z września 2002r. mówi o tym, że sołectwo nie może być stroną. Jest to martwy przepis. Mieszkańcy mogą uczestniczyć w postępowaniu, ale nie na prawach strony. Mają prawo wnosić uwagi i protesty. Rada Sołeczka w Starnicach odwołała się do samorządowego Kolegium Odwoławczego od naszego postanowienia w tej sprawie. Kolegium utrzymało w mocy postanowienie wydane przez Wójta Gminy. Uważa, że należy dostosować nasze przepisy do przepisów wyższych rangą.

Radny P. Paczesny uważa, że Wójt powinien przestrzegać prawa lokalnego. Sołectwo w Starnicach odwołało się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie odsunięcia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody jako strony w toczącym się post administracyjnym w sprawie budowy fermy norek. Sąd zwrócił się o przesłanie dokumentacji tj. uchwały + statutu sołectwa. Jest tam traktowane jako strona. Prosi, by do czasu rozstrzygnięcia tej spornej kwestii przez Wojewódzki Sąd Administracyjny dla dobra pozostawić zapis bez zmian.

Radna U. Frankowska poprosiła o wyjaśnienie, czy sołectwo Starnice jest stroną w toczącym się postępowaniu czy nie?

Sekretarz Gminy poinformowała, że nie. Ponadto wyjaśniła, różnicę. Poinformowała, że biorą udział w postępowaniu, jednak nikt nie ogranicza im żadnych praw. Tak jak strona mają prawo do wglądu do dokumentacji, składania wniosków i protestów. Ten zapis może pozostać w statutach ale jest martwy. Jeżeli inne sołectwo zwróci się z taką samą prośbą, to także otrzyma decyzje negatywną.

Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem dlaczego sołtys nie może być stroną.

Sekretarz wyjaśniła, że organem jest Gmina a sołectwo jest jednostką pomocniczą i jest z nią związane. Stronie przysługują większe uprawnienia. Strona może wnieść odwołanie od decyzji, społeczeństwo może wnosić uwagi w trakcie toczącego się postępowania. Wójt musi każdy wniosek opisać w decyzji i się do niego ustosunkować wraz z uzasadnieniem. Ponadto poinformowała, że stroną może być osoba posiadająca interes prawny – wynika to z prawa materialnego. Stroną są na pewno sąsiedzi danej działki. Strony – krąg osób mających interes prawny do każdego postępowania ustalane są notatką służbową.

Radny P. Paczesny uważa, że skoro uchwała przeszła przez prawników Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego i nikt nie kwestionował tego zapisu to należy go pozostawić. Uważa, że ten zapis pozwala społeczeństwu na rzetelną informację i konsultacje społeczne.

Sekretarz poinformowała, że społeczeństwo sołectw jest powiadamiane nie z racji na ten zapis, ale z racji możliwości wniesienia uwag. Jeżeli zaś chodzi o nadzór Wojewody, to ten statut był pisany na podstawie statutu wzorcowego. Taki zapis pojawił się w wielu gminach dlatego zapytania do Sądu Najwyższego.

Radny M. Adamowicz uważa, że skoro uchwalono statut zgodnie z przepisami i nikt nam wtedy nie wytknął błędów to należy to pozostawić tak jak jest bez zmian.

Sekretarz wyjaśniła ponownie, że nie ma znaczenia czy on jest, czy go nie ma. Ten przepis jest martwy, gdyż jest niezgodny z przepisami wyższej rangi. Uważa, że należy go usunąć ze statutu. Mieszkańcy jako strona i tak nie będą mogli uczestniczyć w postępowaniach administracyjnych. Mogą występować jako „mieszkańcy”.

Nadmieniła, że w sprawie wydania decyzji administracyjnej na budowę fermy nerek w Starnicach tak jak wspomniał i obiecał Wójt odbędzie się rozprawa administracyjna w Gimnazjum, zaproszeni zostaną biegli. Całość bardzo się przeciąga, ale my nie mamy na to wpływu. Brakuje jeszcze uzgodnień instytucji uzgadniających.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech zarządził głosowanie nad odrzuceniem projektu uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony jednogłośnie / 13 za/.

c/

Przewodnicząca Rady Zyta Rylewska poinformowała, że wpłynął z ZGK projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały z 28 czerwca 2001r. Nr XXXIV/208/01 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania , określanego w tabeli miesięcznych stawek zaszeregowania zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla jednostek organizacyjnych Gminy Dębica Kaszubska. Zapoznała z treścią pisma, które wpłynęło.

Sekretarz Gminy poinformowała, że powyższa uchwała obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Gminy. Uważa, że przystępując do prac nad uchwałą należy zapoznać się z opiniami wszystkich jednostek organizacyjnych. Z jej wiedzy wynika, że wszyscy kierownicy mają ten sam dylemat. Jeżeli ktoś osiągnął najwyższy pułap w grupie to kierownik nie może dać podwyżki nawet o inflację zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale budżetowej. Uważa, że należy zająć się tą uchwałą, gdyż wielu pracowników nie otrzymuje regulacji z uwagi na maksymalny pułap płacy.

Radni zauważyli, że podwyżka wartości punktu nie wiąże się z podwyżką płac pracowników tylko daje możliwość manewru kierownikom w przyszłości. Daje także szansę na wzrost płac najniższej uposażanych pracowników np. sprzątaczek w szkołach o czym była już niejednokrotnie mowa. Radni także są zdania, że wszystkich należy traktować równo. Na pewno nie będą mieli wpływu na wysokość podwyżki, ale uchwała ukierunkuje kierowników.

Przewodnicząca Rady Zyta Rylewska zarządziła głosowanie, by projekt uchwały wrócił pod obrady na poszczególnych komisjach celem dogłębnego przeanalizowania i wypracowania stanowiska dla wszystkich jednostek organizacyjnych.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za/.

Sekretarz Gminy poinformowała, że w najbliższym czasie wystąpi do kierowników jednostek o informację dotyczącą wpływu wzrostu wartości punktu na podwyżki.

Ad 3

Radny K. Olech zwrócił się z pytaniem odnośnie handlu obwoźnego. Zauważył, że miejscowi sprzedawcy skarżą się i mają pretensję o to, że zezwala się na taki handel. Zwrócił się także z pytaniem, czy w Dębicy jest wydzielony plac i czy można handlować na ulicy?

Sekretarz Gminy poinformowała, że brak jest wydzielonego miejsca na handel w Dębicy. My nie mamy prawa, by zabronić komuś prawa do handlu, jeżeli ktoś opłaci opłatę targową. Obecnie jest swoboda działalności gospodarczej. Mają prawo sprzedawać na chodnikach, ale muszą zachować wszelkie przepisy bezpieczeństwa. Jeżeli łamią te przepisy to powinna interweniować Policja.

Radna U. Rączka prosi o interwencje w sprawie naprawy załamania asfaltu i dziury w okolicach przystanku przy drodze wojewódzkiej 210 koło przystanku „STODOŁY” (zjazd do Gałęzowa) oraz zwróciła się z pytaniem, czy przyszła już odpowiedź z Zarządu Dróg w sprawie wjazdu na parking.

Wójt poinformował, że będzie w tych sprawach rozmawiał z przedstawicielami Zarządów Dróg. Obecnie nie ma klimatu do takich rozmów. Nie wiadomo z kim rozmawiać. Chce się spotkać z przedstawicielami, by kompleksowo omówić realizację zaległych już zadań, które już dawno winny być wykonane w tym zakresie na terenie gminy.

Radna U. Rączka prosi także, by zwrócić uwagę Policjantom, by karali właścicieli psów, które luźno chodzą po wsiach.

Wójt poinformował, że wystąpi z takim pismem do Komisariatu.

Radny K. Olech zwrócił się z pytaniem w sprawie postępu negocjacji dotyczących zmiany sposobu ogrzewania na tańsze w Gimnazjum.

Wójt poinformował, że ten temat pilotuje zastępca Wójta. Obecnie opracowywany jest kosztorys. Do końca miesiąca ma być przygotowana koncepcja.

Radna U. Frankowska zwróciła także uwagę na brzydkie zapachy w Gimnazjum.

Radny M. Adamowicz zauważył, że ta sprawa występuje od samego początku jak tylko obiekt został oddany do użytku. Występuje to okresowo, więc należy przypuszczać, że popełniono błąd przy kanalizacji, prawdopodobnie brakuje odpowietrzenia.

Wójt poinformował, że nie jest w stanie powiedzieć, dlaczego tak jest, ale jest to w gestii dyrektora.

Radna I. Tkaczyszyn także przypomniała, że w Gogolewie nadal śmierdzi. Dyrektor stwierdził, że to z mojej kanalizacji i odjechał. Od 4 lat nie może doprosić się o kontrolę w tym zakresie.

Wójt Gminy zadeklarował, że powoła zespół w skład którego wejdzie przedstawiciel firmy Skibiński i jeżeli okaże się, że nastąpiły uchybienia w procesie wykonawczym, a nie dokumentacyjnym to wstrzyma wypłatę do momentu usunięcia uchybień.

Ad 2

Skarbnik Gminy poinformował na wstępie, że zmieniła się procedura publikowania uchwał podatkowych. Obecnie uchwały będą publikowane po zaopiniowaniu przez RIO, w związku z powyższym sesja podatkowa musi odbyć się wcześniej by uchwały były opublikowane jeszcze w tym roku.

Radny M. Adamowicz zauważył, że jeżeli uchwały będą dobrze przygotowane to przedyskutowanie nie zajmie nam dużo czasu.

Skarbnik poinformował, że generalnie wzrost nie będzie większy niż 3%.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem jaka będzie stawka podatku rolnego.

Skarbnik poinformował, że tak jak co roku maksymalna stawka ceny żyta.

Wójt Gminy poinformował, że oddano do użytku most w Skarszewie, w przyszłym roku planuje się tam zrobić kącik rekreacyjno-wypoczynkowy. Rozpoczęto także remont Ośrodka Zdrowia w Dębicy Kaszubskiej. Odnośnie przyszłorocznego budżetu poinformował, że planowany jest deficyt w kwocie 1 mln. zł. Ma jednak nadzieję, że budżet będzie realizowany harmonijnie. Nadmienił, że nie wszystkie zadania są ujęte w projekcie. Niektóre są dopiero w fazie uzgadniania i na tym etapie nie mogą być ujęte.

/13³⁰ - posiedzenie opuścił Zygmunt Wandachowicz/

Skarbnik Gminy zaproponował by zapoznać się z pełną treścią zarządzenia i projektu uchwały budżetowej oraz omówić ważniejsze dochody i wydatki. Uważa, że nie ma potrzeby rozmawiać o drobiazgach. Projekt budżetu jest uchwalany pod główne źródła dochodu i wydatków. Zapoznał Radnych z wyżej cytowanymi dokumentami.

Przy omawianiu dochodów Radni zwrócili się z pytaniami dotyczącymi wpływu planowanych środków z Garbarni, czy wszystkie już wpłynęły.

Skarbnik poinformował, że Garbarnia wpłaciła już 600.000 tys. Do wpłacenia pozostaje jeszcze 100.000 tys., które zgodnie w uzgodnieniach mają wpłynąć na początku grudnia.

Zwrócono się także z zapytaniem jak wygląda realizacja wpłat obiecanych przez Agencję Nieruchomości Rolnych.

Skarbnik poinformował, że została rozliczona pierwsza transza, na temat planów na przyszły rok jeszcze nic nie wiemy.

Radna E. Kuklińska zwróciła uwagę, że Gminna Komisja Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych doczytała się w swoich przepisach, że fundusze niewykorzystane w roku budżetowym przechodzą na rok następny.

Skarbnik wyjaśnił, że rok budżetowy przyjmuje się akontem. Rok budżetowy musi być zamknięty.

Radni chcieli także uzyskać informację, czy środki, które były przeznaczone na realizację zadań zgodnie z programami na Odnowę Wsi także przepadną.

Wójt Gminy poinformował, że w budżecie było zabezpieczenie na 180 tys. na realizację zadań w tym zakresie. Wójt nie był zwolennikiem tak dużej ilości programów. Zapewnił, że te środki nie przepadną. Zadania na które były pisane będą realizowane w kontekście zatwierzonego zadania. Obecnie trwają prace przy ich realizacji, trudno przewidzieć, które zostaną jeszcze w tym roku ukończone. Te które nie zostaną zrealizowane w tym roku zostaną wykonane w 2006r i będą ujęte w WPI. Nadmienił także, że zadania będą realizowane przez ZGK. Zwrot za wykonane zadanie nastąpi po wykonaniu zadania. Te tematy będą szczegółowo omawiane na zebraniach sołeckich. Zapewnił, że to co jest możliwe to jeszcze w tym roku będzie wykonane.

Skarbnik wyjaśnił, że te zadania na etapie projektu budżetu nie mogą być ujęte, ale w uchwale budżetowej już będą.

Radni uważają, że w tych informacjach jest trochę przekłamań, bo oni także byli zdania, by zrobić kompleksowo jedno sołectwo, a nie w każdym po trochę.

Radni także dopytywali się o sprawę dokumentacji na budowę sieci kanalizacyjnej na teren gminy.

Skarbnik poinformował, że w tej sprawie cały czas prowadzone są rozmowy. Z dotychczasowych ustaleń wynika, że dokumentacja może kosztować od 1.5mln zł do 1.7mln. zł. Obecnie Ekonometria ma zweryfikować wszystkie dane i podać o jakie kwoty musimy się ubiegać. Realizacja tego zadania będzie uzależniona od pozyskania środków na ten cel.

Wójt uważa, że tego zadania nie można było ująć w projekcie, gdyż był by to wydatek bez pokrycia. Nie było by zdolności kredytowej. Na tą sytuację ma wpływ nasze bieżące zadłużenie. Nie możemy planować tak poważnego zadania nie mając dochodów.

Na tym posiedzenie zakończono. Komisje ustaliły, że sprawie projektu budżetu poświęcone będzie jeszcze jedno posiedzenie wspólne komisji.

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Kołacka

Przewodnicząca
Rady Gminy
/-/Zyta Rytalewska