

**Protokół Nr XXVI/05**  
**z Sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska**  
**z dnia 06 września 2005r.**

W sesji udział wzięli:

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| a/ czternastu radnych Rady Gminy | - nieobecny usprawiedliwiony: Sebastian Maśliński  |
|                                  | spóźnieni: Urszula Frankowska (10 <sup>20</sup> ), |
| b/ Wójt Gminy                    | - Grzegorz Grabowski                               |
| Zastępca Wójta                   | - Tadeusz Bejnarowicz                              |
| Sekretarz Gminy                  | - Iwona Wójcik                                     |
| Skarbnik Gminy                   | - Marek Malinowski                                 |
| Radca Prawny                     | - Beata Sadowiska                                  |
| Dyrektor GOK                     | - Grażyna Chojnowska                               |
| Kierownik OPS                    | - Krystyna Szustak                                 |

**Porządek obrad:**

1. Sprawy regulaminowe:
  - a/ otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
  - b/ przyjęcie porządku obrad,
  - c/ przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje radnych.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między Sesjami.
4. Interpelacje radnych.
5. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady między sesjami :
  - a/ Rewizyjnej,
  - b/ Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki,
  - c/ Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.
7. Zatwierdzenie planu nabywania, zbywania i zamiany nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a/ wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie budowy mostu w Skarszewie Dolnym,
  - b/ wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na remont Ośrodka Zdrowia w Budowie,
  - c/ wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na remont Ośrodka Zdrowia w Dębicy Kaszubskiej,
  - d/ wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na remont Ośrodka Zdrowia w Borzęcinie,
  - e/ zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2005r. ,
  - f/ ustalenia służebności gruntowej,
  - g/ odwołania Stanisława Kiernickiego z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Słupsku.
9. Zamknięcie obrad.

## **Przebieg sesji:**

### **Ad.1.**

**a/**

Przewodnicząca Rady Gminy mgr Zyta Rytelewska powitała radnych i gości przybyłych na sesję. Następnie dokonała otwarcia sesji Rady Gminy stwierdzając prawomocność obrad. Otwarcia dokonała o godz.10<sup>15</sup> w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy.

**b/**

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła Wiceprzewodniczącego o przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Olech przedstawił porządek obrad.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zwróciła się z pytaniem czy są uwagi do porządku obrad.

Zastępca Przewodniczącej Krzysztof Olech zwrócił się z prośbą o ujęcie w porządku obrad w pkt. 8 h podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/152/2005 r. Rady Gminy Dębica kaszubska z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Dębica Kaszubska.

Więcej uwag nie wniesiono do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem zgłoszonego wniosku o uzupełnienie porządku obrad.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie ( 13 za).

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem zmiany.

W wyniku głosowania porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie (14 za).

**c/**

Do protokołu z poprzedniej Sesji uwag nie wniesiono. W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie (14 za).

### **Ad 2**

Przewodnicząca Rady Gminy Zyta Rytelewska poprosiła Zastępcę Krzysztofa Olech o zapoznanie Radnych ze złożonymi interpelacjami na poprzedniej sesji oraz odpowiedziami jakie otrzymali Radni.

Zastępca Przewodniczącej zapoznał Radnych z interpelacjami i odpowiedziami.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy Radni są usatysfakcjonowani z otrzymanych odpowiedzi.

Radni nie wnieśli uwag.

### **Ad. 3**

Wójt Gminy złożył sprawozdanie z działalności, które stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto Wójt poinformował, że w tym okresie odbyły się Dożynki Gminne w Motarzynie oraz wmurowanie aktu erekcyjnego pod modernizację oczyszczalni ścieków w Dębicy Kaszubskiej. Podziękował pracownikom za zaangażowanie w pracach przygotowawczych. Poinformował także Radnych, że podpisano z Ekofunduszem umowę na bezzwrotną pożyczkę pod inwestycję pn. 'Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków

w Dębnicy Kaszubskiej oraz z Bankiem Gospodarki Krajowej na preferencyjny kredyt w/w 5mln. zł., z przeznaczeniem na spłatę naszego zadłużenia wobec Banku Ochrony Środowiska. Zapoznał Radnych z pismem Komendanta Powiatowego Policji w Słupsku w sprawie przekazania 20 tys. zł na zakup nowego samochodu dla Posterunku w Dębnicy Kaszubskiej. Poinformował, że decyzja w tej sprawie jest negatywna, gdyż w roku bieżącym nie wygospodarujemy tych środków. Podziękował także społeczeństwu za udział w festynie na rzecz Marysi – osoby chorej na białaczkę - zorganizowanym przez młodzież wsi Niepogledzie oraz wsparcie materialne. Jest zaskoczony postawą lokalnej społeczności. Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska podziękowała Wójtowi za obecność na tym festynie oraz za umożliwienie kwestowania podczas Dożynek Gminnych. Podziękowała także wszystkim, którzy włączyli się w organizację tego festynu i wszystkim ofiarodawcom na ten cel.

Przewodnicząca rady Zyta Rytelewska otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Wójta.

Sekretarz Gminy poinformowała, że w sprawozdaniu wkraśl się błąd, błąd dotyczy udzielenia odpowiedzi na pismo Sołectwa Starnice. Odpowiedź nie poszła 23.08. (jest to data otrzymania pisma) a 26 i 30.08.2005r.

Piotr Tutak – mieszkaniec Wsi Starnice wniósł skargę na działalność Wójta. Uważa, że społeczeństwo jest w sposób celowy pomijane w czynnościach toczących się w sprawie planowanej budowy wysoko towarowej fermy nerek amerykańskich. Powyższe może stwierdzić na podstawie toczącej się korespondencji, jaka była kierowana do Wójta z Sołectwa, a na którą nie otrzymano odpowiedzi. Uważa, że jest problem między Wójtem a społeczeństwem, zaznaczył, że nie dotyczy to Rady Gminy. Zgodnie z ustaleniami z kwietniowej sesji Wójt miał iść razem ze społeczeństwem. Od tego czasu Wójt się z nimi nie kontaktuje. Zacytował art.8, 9 i 10 rozdziału II KPA, które zobowiązują Wójta do udzielania informacji. Poinformował także, że chcąc działać zgodnie z prawem Zebranie Wiejskie w dniu 08.07.podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia Sołtysa do reprezentowania jako strony w toczącym się postępowaniu w sprawie budowy fermy norki amerykańskiej. Przytoczył art. 5,6,7,8,9,10 Statutu Sołectwa Starnice uchwalonego Uchwałą Rady Gminy. Prosi by Przewodnicząca zajęła stanowisko, czy nie dochodzi ze strony Wójta do „zaniechania”. Wskazał, że wszystkie inne instytucje współdziałają z Sołectwem i udostępniają dokumentację np. Pomorski Urząd Wojewódzki, Ministerstwo Środowiska, Park Krajobrazowy, brak natomiast takiego współdziałania tylko ze strony Wójta. Jako przykład wskazał, że o wprowadzonym aneksie do Raportu wpływu na środowisku dowiedzieli się z Wydziału Ochrony Środowiska Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Zarzucił Radczyni, że jest stronnicza, że reprezentuje interes tylko jednej ze stron. Jak zwracał się o poradę, to nie dostał żadnej odpowiedzi. Radca wskazała art. 31 jako podstawę działania w tej sprawie. Pani jest utrzymywana za nasze pieniądze. Winna Pani udzielać informacji takich, które by zadowolili mnie jako zainteresowanego oraz Wójta.

Radca Prawny poinformowała, że wskazała jakie przepisy obowiązują w tej sprawie oraz formalny sposób załatwienia tej sprawy. Poinformowała także o możliwości odwołania się do organu wyższej instancji. Wskazała także, że Wójt zgodnie z tymi przepisami rozpatrzył złożony przez Sołectwo wniosek formalny.

Pan P. Tutak stwierdził, że uważa, że Radca nie zagłębiła się w temat i go niedoinformowała.

Pani Urszula Tutak zauważyła, że Radca Prawny wskazał mężowi art. 31, na który mają się powołać. Uważa, że Radca skoro wiedziała, że Sołectwo nie może być traktowane jako organizacja społeczna nie powinna kazać się na niego powoływać.

Radca Prawny poinformowała, że tylko na podstawie art.31 KPA można dopuszczać do udziału w postępowaniu na prawach stron i to tylko te podmioty, które są w nim zawarte. Poinformowała także, że do przedłożonej uchwały powinno być pismo przewodnie /wniosek/ o dopuszczenie strony i wtedy wniosek zostanie rozpatrzony, i zostanie wystawione

postanowienie. Radca Prawny zapoznała z treścią wydanego postanowienia. Zaznaczyła jednocześnie, że nie ma innej podstawy prawnej o dopuszczenie do udziału w charakterze strony.

Pani U. Tutak podziękowała, że nie poinformowano ich od 11.07 o istnieniu innego sposobu zapytanie Wójta o możliwości deklaracji udziału w toczącym się postępowaniu.

Pan P. Tutak poinformował, że 17 sierpnia otrzymali pismo z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Ochrony Środowiska, które było datowane 12.08.2005r.. Prosi Przewodniczącą by sprawdziła, kiedy to pismo wpłynęło do urzędu, gdyż Wójt podaje, że 29.08.05r. Jest to dwa tygodnie różnicy, jest to istotne gdyż to pismo mówi, że Spółka Foduna wprowadziła aneks do raportu wpływu na środowisko. Byliśmy w Urzędzie, dopytywaliśmy się o aneks, za każdym razem, mówiono nam, że takiego aneksu nie ma. Uważa, że jest brak przepływu informacji. 11 lipca już po podjęciu Uchwały Nr 2/2005 w sprawie upoważnienia Sołtysa i Rady Sołeckiej do reprezentowania na prawach strony w toczącym się postępowaniu w sprawie budowy wysokotowarowej fermy norki amerykańskiej /brak odpowiedzi ze strony urzędu na podjętą uchwałę utwierdził nas, że działamy zgodnie z prawem/ wysłaliśmy pismo do Urzędu. Wtedy dowiedzieliśmy się, że nie możemy być stroną. Skąd my mogliśmy to wiedzieć. Tu przyznał, że Pani radca Prawny przyznała mu rację, że w tym przypadku nastąpiło zaniechanie ze strony Urzędu. Zwrócił uwagę, że Wójt piastuje Urząd Wójta i jego obowiązkiem jest udzielanie odpowiedzi. Nie wiedzieli, że Uchwała nie ma mocy prawnej. Obronę przed tą fermą uważają za ważny interes społeczny dlatego chcieli by sołectwo działało na prawach strony. Jest zaskoczony, że Urząd nie wiedział o istnieniu raportu w momencie gdy inne instytucje go posiadały, gdyż jako organ prowadzący takie dane powinien mieć najprędzej. Domaga się by zgodnie z obowiązującymi przepisami mieli dostęp do wglądu do wszystkich dokumentów dotyczących planowanej inwestycji a zwłaszcza wprowadzanych aneksów. Uważa, że pracownicy są zastraszeni, / jest to jego zdanie/ gdyż raz udostępniają dokumentację a następnym razem z oporami lub wcale. Prosi o zachowywanie terminów. Od kwietnia br. nie otrzymaliśmy z urzędu żadnych informacji, a inne instytucje przesyłają im bez problemu, uważa, że są przez Urząd ignorowani. Ponadto wskazał, że na pismo z 23.08 była natychmiastowa reakcja ze strony Urzędu, bo pismo wyszło już 24.08.

U. Tutak poinformowała, że po tym piśmie Wójt wystąpił z wnioskiem do Foduny o dostarczenie aneksu pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Jednak do chwili obecnej nie mamy informacji, czy ten aneks złożono w Urzędzie, nie wiemy także czy będą otrzymywać informacje, gdyż zostałam odsunięta jako strona. Zwróciła się z pytaniem do Radnych czy wiedzą co zatwierdzają, bo zawarte w statucie zapisy mówią, że sołectwo może w sprawach ważnych dla społeczności występować na prawach strony. Zwróciła się także do Rady Prawnego z pytaniem, czy skoro statut jej nie upoważnia do występowania jako strona, to gdy ją sąsiad upoważni – da jej pełnomocnictwo to będzie występować jako strona?

Radca Prawny poinformowała, że nie będzie mogła występować jako strona, ale jako pełnomocnik strony w zakresie udzielonego pełnomocnictwa. Stroną zostaje zawsze strona, która jest ustanowiona z mocy prawa. Pani zawsze będzie tylko pełnomocnikiem strony. W naszym ustawodawstwie nie występuje określenie „uprawomocniona strona”.

Pani U. Tutak zwróciła się z pytaniem, czy w takim przypadku będzie otrzymywała wszystkie informacje tak jak strona.

Radca prawny poinformowała, że strona będzie otrzymywała informacje przez pełnomocnika.

Pan P. Tutak ma żal, że w tak istotnych sprawach dla społeczeństwa nie można się dogadać. Uważa, że nie potrzebne jest z ich strony zabieganie o pełnomocnictwa od sąsiadów. Uważa, że mają takie upoważnienie od Rady zgodnie ze Statutem. Prosi o rozstrzygnięcie tego.

Pani U. Tutak prosi by Rada miała sprawę budowy fermy na uwadze. Foduna po zmianie przepisów w tym zakresie określiła, że chce by sprawa była załatwiana na starych zasadach.

Zwróciła uwagę, że Radni jeszcze raz będą podejmować decyzję w tej sprawie, a jej zdaniem ich decyzja jest ważna, prosi by wziąć pod uwagę, czy taka inwestycja powinna się znaleźć na terenie gminy. Przedłożyła Radnym informacje z Ministerstwa Ochrony Środowiska w sprawie wniesionego przez Spółkę Foduna aneksu, z której wynika, że nic nie zmieniono. Wszyscy nam mówią, że wszystko leży u nas na dole. Wie, że Wójt czeka na uzgodnienia. Po ich otrzymaniu w terminie 14 dni podejmie decyzję. Chce by Radni mieli wpływ na nią, by docenili ich zaangażowanie jako społeczeństwa, podkreśliła, że miejsc pracy za bardzo nie przybędzie, korzyści z podatku także nie będzie gdyż jest to dział specjalny rolnictwa. Ta inwestycja natomiast zaprzepaścimy możliwość pozyskiwania funduszy z innych źródeł finansowych.

Pan P. Tutak poinformował, że czują się zagrożeni. Wójt swoim postępowaniem nie wyprowadził ich z błędnego myślenia, że stoi po stronie inwestora.

Przewodnicząca Rady poprosiła Pana Piotra Tutak o sformułowanie na piśmie skargi na postępowanie Wójta, celem jej rozpatrzenia przez Radę i zajęcie stanowiska. Ponadto poinformowała, że ma przekonanie, że przed podjęciem ostatecznej decyzji zgodnie z wyrażoną przez Wójta wolą na kwietniowej Sesji /jest to zaprotokołowane/ Wójt dotrzyma słowa i bez względu na opinie jednostek uzgadniających nie pozwoli na budowę fermy norki. Uważa, że wszystkich obowiązuje obowiązek udzielania odpowiedzi. Jeżeli chodzi o terminy to są różne.

Radny P. Paczesny poprosił Panią U. Tutak o zacytowanie zapisów ze Statutu. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, dlaczego jeżeli te zapisy są niezgodne z prawem nie wystąpiono do Rady z wnioskiem o ich zmianę.

Pani U. Tutak odczytała § 10 rozdziału II.

Radny P. Paczesny zwrócił uwagę, że zapis jest bardzo czytelny i wyraźny i według niego sołectwo traktowane jest jako organizacja społeczna i powinno być traktowane na prawach strony w postępowaniu administracyjnym. Zaznaczył, że stronie chodzi tylko o pełny dostęp do informacji. Przypomniał o uchybieniach jakie zostały popełnione przez Urząd na początku postępowania w tej sprawie. Jest zaskoczony, że Wójt jako organ prowadzący uzgodnienia nie zaznaczył Firmie Foduna, że wszelka korespondencja wychodząca od nich w tej sprawie winna być dawana do wiadomości Wójta, by Wójt wiedział jakie Foduna podejmuje kroki. Chciały znać podstawę prawną, która mówi, kto jest prowadzącym to postępowanie i uzgodnienia. Jeżeli Foduna wprowadza aneks do wniosku, to uważa, że Wójt w pierwszej kolejności powinien o tym wiedzieć. Taka informacja winna także iść do społeczeństwa, celem zapoznania się i ustosunkowania jako opinii publicznej. Ustawa to nakazuje. My chcemy wiedzieć, że Wójt panuje nad sytuacją i ją kontroluje. Uważa, że Wójt przemilcza niektóre rzeczy, co działa na korzyść inwestora.

Radca Prawny poinformowała, że zależy znowelizować Statuty Sołectw. Należy dokonać zmiany uchwały zatwierdzającej przyjęcie statutów poprzez wykreślenie § 10. Nadmieniła, że ten zapis został powielony ze statutu wzorcowego z 1990 r. Część gmin zachowała go do chwili obecnej. Są orzeczenia z lat 2000, że nie można nadawać w drodze uchwały Rady Gminy statusu strony podmiotowi, który tego statusu z mocy przepisów nie posiada. Te wyroki zostały zacytowane sołectwu w postanowieniu o odmowie przyznania statusu strony. Sprawa zapisu w statucie jest sprawą kontrowersyjną. Uważa, że ten zapis należy usunąć ze wszystkich statutów sołectw. Na następną sesję należy przygotować uchwałę zmieniającą – usuwając ten zapis. Nie wie czy będzie to inicjatywa Wójta czy Rady

Co do całej procedury to uważa, że nie należy mieć zastrzeżeń do postępowania Wójta. Staramy się by proceduralnie ta sprawa była załatwiana prawidłowo. Przy procedurze nie powinno być emocji. Zawiadamianie Sołtysów nie jest wymogiem ustawowym. Pracownik wysłał dodatkowo zawiadomienia do Sołtysów o wyłożeniu dokumentacji, niestety bez zwrotek. Faktycznie sprawa wygląda tak jak przedstawił Wójt w swoim

sprawozdaniu. Myśmy powzięli informację, że Foduna sporządziła aneks z pisma Wojewody Pomorskiego, w którym było zdanie, że „Firma Foduna przedłożyła aneks”, dlatego wystąpiliśmy do nich z pismem o przedstawienie tego aneksu organowi prowadzącemu. Na dzień dzisiejszy mamy informację, że termin uzgodnienia przez Wojewodę zostaje przesunięty do 16 września. Przez cały okres wakacji postępowanie w tej sprawie się nie toczyło, a więc nie było o czym zawiadamić. Cały czas jesteśmy na etapie uzgadniania przez organy uzgadniające. Na to wszystko nałożyła się zmiana uchwały Prawo Ochrony Środowiska, która weszła w życie 27.07., co zablokowało działania organów uzgadniających. Były już uzgodnienia na których postanowienia poszły zażalenia do Ministra. Minister przekazał je do ponownego rozpatrzenia organom uzgadniającym. Po zmianie ustawy strona winna się określić, czy chce by dalsze postępowanie toczyło się wg nowych czy starych przepisów. Organ uzgadniający wystąpił z pismem do Wójta z zapytaniem wg jakich przepisów mają rozpatrywać to postępowanie. To był jedyny ruch Wójta, gdy wystąpił z wnioskiem do Foduny o wskazanie trybu w jakim ma być prowadzone dalsze postępowanie. Informacja o wyborze trybu została przekazana organom uzgadniającym i w dalszym ciągu ta sprawa jest na etapie po za Urzędem.

Co do sołectwa, to poinformowała, że przyszedł Pan Tutak i poinformowała go, że żeby tą sprawę wyjaśnić formalnie to należy złożyć wniosek o dopuszczenie sołectwa w toczącym się postępowaniu zgodnie z przedłożoną uchwałą podjętą przez mieszkańców. Wyjaśnił, że nie jest mu znana sytuacja. Wniosek złożono i na ten wniosek wydano postanowienie. Postanowienie jest odmowne z przyczyn, które wcześniej przedstawiła. Zaznaczyła jednocześnie, że statut tu nie obowiązuje tylko przepisy wyższej rangi. Ustawa jest zawsze wyższa rangą niż Statut czy prawo miejscowe. W tym przypadku prawo miejscowe jest niezgodne z art. 31, co potwierdza orzecznictwo NSA.

Pan P. Tutak zwrócił się z pytaniem co stoi na przeszkodzie by społeczeństwo było na bieżąco informowane?

Radca Prawny wskazała, że o tym mówi art. 31 i wszystkie orzeczenia kogo należy informować. Jest wydane postanowienie i zgodnie z obowiązującymi przepisami jeżeli sołectwo je kwestionuje może złożyć zażalenie.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy jest inny przepis mówiący o tym by sołectwo mogło uczestniczyć w postępowaniu na prawach strony?

Radca Prawny poinformowała, że ustawa zapewnia udział społeczeństwa w takich postępowaniach. Sołectwo nie może być stroną, wynika to z orzecznictwa. Udział społeczeństwa jest określony ustawowo i może on być realizowany poprzez składanie wniosków. Tu jest założenie, że Wójt wbrew tym wnioskom i uzgodnieniom wyda negatywną decyzję. Uważa, że brak jest podstaw by tak przypuszczać. Musimy to wszystko robić prawidłowo, zgodnie z procedurami, ponieważ zainteresowanym jest Spółka, która wychwyci każde uchybienie z naszej strony poprzez swoich prawników. Nie możemy zaniechać żadnego przepisu. Musimy postępować zgodnie z przepisami a nie z życzeniami. Nie należy zakładać złej woli Wójta.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy Państwo Tutak winni mieć pełnomocnictwo do działania w tej sprawie?

Radca Prawny poinformowała, że nie muszą mieć żadnego pełnomocnictwa. Nigdy nie będą działać we własnym imieniu ani sołectwa na prawach strony. Mogą składać wnioski.

Sekretarz poinformowała, że Państwo Tutak może działać we własnym imieniu, nie muszą być stroną – mogą działać jako społeczeństwo we własnym imieniu. Ustawa daje takie prawo, nie trzeba mieć żadnych pełnomocnictw. Każda osoba ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów znajdujących się w urzędzie dotyczących tej sprawy. Jest to prawo które wynika wprost z ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Sądzi, że w tym przypadku nie chodzi o procedury ale o strach, że ta ferma powstanie. Na procedury to patrzy nie tylko sołectwo, ale

przede wszystkim ocenia nas Foduna czy działamy zgodnie z prawem. Wójt obiecał, że przed wydaniem decyzji odbędzie się w Gimnazjum rozprawa administracyjna, gdzie każdy będzie mógł uczestniczyć i wypowiedzieć się. Każdy wniosek będzie omówiony i będzie musiał znaleźć swoje uzasadnienie w decyzji. Uważa, że wszystkie dotychczasowe czynności przeprowadzane są zgodnie z prawem. Zapewniła, że Państwo Tutak tak jak każdy zainteresowany ma prawo nawet codziennie do wglądu do całości dokumentacji w tej sprawie, oraz że zostaną powiadomieni o terminie rozprawy administracyjnej. Poinformowała także, że do tej odpowiedzi częściowo upoważnił ją Wójt.

Pan P. Tutak wskazał, że nie są zadowoleni ze sposobu załatwiania tej sprawy przez Urząd.

Sekretarz poinformowała, że Urząd działa zgodnie z obowiązującym prawem, a nie w celu zadowolenia społeczeństwa.

Pan P. Tutak zwrócił się z pytaniem do Wójta, czy to prawda, że wspólnie z przedstawicielem Foduny odwiedzał okolicznych rolników celem negocjowania odbioru odpadów po tych zwierzętach?

Wójt uważa, że w tych wypowiedziach jest dużo pomówień. Czeka na sformułowanie zarzutów na piśmie. Sądzi, że wyjaśnienia Pani Radcy Prawnego i Sekretarz w sprawie toczącego się postępowania, w sprawie wydania decyzji na budowę fermy norki są wystarczające. Nie ma sobie nic do zarzucenia. Zapewnił, że nie jest związany z Foduną. Ponownie zapewnił, że przed wydaniem decyzji będzie publiczna rozprawa administracyjna w Gimnazjum, na którą każdy zainteresowany tą sprawą będzie mógł przyjść. Do tego czasu każdy może przyjść do Urzędu i na miejscu może dokonać wglądu do akt sprawy. Panuje teraz demokracja i nie którzy nie wiedzą jak z niej korzystać. Stwierdził, że są ruchy związane ze skalowaniem w związku z tą sprawą.

Pani U. Tutak zwróciła się z pytaniem jak długo Radca Prawny pracuje w Urzędzie. Wiedząc, że Statut jest źle opracowany, to nie powinien być zatwierdzony, by nie wprowadzał w błąd.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że ludziom się zdaje, że każdy prawnik winien znać wszystkie przepisy. Człowiek nie jest dyskieta. Niezależnie ile lat ma się stażu, wszystko należy dokładnie sprawdzić, zwłaszcza przepisy zmieniające poprzednie ustawy.

Radny P. Paczesny zauważył, że słowo rozprawa administracyjna pojawia się po raz pierwszy w toczącej się sprawie oraz zwrócił się z pytaniem, czy Firma Foduna może prowadzić korespondencję poza wiedzą Gminy.

Radca Prawny wyjaśniła, że z logiki wynika, że nie, ale nie możemy im tego narzucić. Mogą nas pominąć. My musimy reagować na stan istniejący. Na każdym etapie możemy zwracać się o uzupełnienia pod rygorem wstrzymania postępowania. Takie działania prowadzą do przedłużenia procedury. Gdybyśmy po wydaniu decyzji powzięli jakąś informację, która do nas nie wpłynęła to na podstawie art.145 KPA możemy wznowić postępowanie.

Radny P. Paczesny zadał pytanie czy Wójt utożsamia się z wypowiedzią Pani Sekretarz i podtrzymuje stwierdzenie, że jeżeli petent przychodzi do Urzędu to ma prawo wglądu do akt. Wójt poinformował, że cały czas tak jest, że każdy ma dostęp.

Sekretarz poprosiła o imię i nazwisko pracownika, który odmówił udzielenia informacji, gdyż twierdzi, że oskarżenia które tu padają są nieprawdziwe.

Pan P. Tutak poinformował, że nie poda. Był czas, że pracownicy udzielali wszystkich informacji bez zastrzeżeń, później był różne zawirowania. Ponownie stwierdził, że ludzie są zastraszeni.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zakończenie tej dyskusji i sformułowanie zarzutów na piśmie celem rozpatrzenia ich przez Radę.

Pani U. Tutak zwróciła ponadto uwagę na sposób załatwiania spraw przez Urząd. Jako przykład podała pismo z dnia 27.12.2004r. Poinformowała, że była w tej sprawie u Wójta i otrzymała odpowiedź, że takie pismo nie wpłynęło. W związku z tym, że już wcześniej się z tym spotkała pismo złożyła za potwierdzeniem kopii. W piśmie były poruszone 2 problemy tj.

nie przywrócenie pasa drogowego po inwestycji do stanu poprzedniego i bałagan panujący na posesji prywatnej. Na punkt 2 otrzymałam odpowiedź 04.01.2005r. a na punkt 1 nie otrzymałam odpowiedzi do dziś. Sprawa także nie została załatwiona dlatego prosiłam o zobligowanie inwestora do naprawy.

Radca Prawny wyjaśniła, że zajęcie pasa drogowego winno się odbyć na zasadzie decyzji.

Nie wie jak było w tej sprawie. Decyzja winna zawierać informacje o opłacie za zajęcie pasa drogowego i przywróceniu go do stany przed inwestycją. Jeżeli po wykonaniu prac stwierdzi się uchybienia można wykonać te prace a kosztami obciążyć inwestora.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zaprotokołowanie przywrócenia pasa drogowego w Starnicach do stanu przed inwestycją.

Radny P. Paczesny zauważył, że temat przywracania pasa drogowego na drogach gminnych do stanu przed inwestycją był tematem jego wcześniejszych interpelacji. Inwestorzy kopali i kopią jak chcą. Nikt się nie pyta Wójta o zgodę. Nie ponoszą z tego tytułu żadnych konsekwencji jako przykład podał ulicę Kowalską i Kamienną. Otrzymał odpowiedź na interpelację z której wynikało, że miała być przeprowadzona inwentaryzacja tych uchybień i wyciągnięte konsekwencje wobec osób, które się do tego przyczyniły. Na dzień dzisiejszy nic się nie dzieje w tym zakresie. Jest wiele dziur, które zagrażają bezpieczeństwu ruchu samochodowego. Nie ma dążenia do naprawy przez osoby, które robią inwestycje w obrębie pasa drogowego. Są to drobne sprawy. Sprawy piorytetowe jakoś nam wychodzą. Spraw drobnych, których urzędnicy nie dopilnowują jest pełno. Zwrócił się do Pani sekretarz z uwagą, że Radni zgłaszają problemy, a Sekretarz wie kto za co odpowiada i kto zawinił w konkretnych sprawach i od kogo należy egzekwować ich wykonanie dlatego sądzi, że nie należy mówić nazwisk.

Radny M. Adamowicz uważa, że nie jest zdziwiony tym, że mieszkańcy Starnic czują się zagrożeni gdyż sprawa nie jest jeszcze zakończona. Także uważa, że ta inwestycja nie powinna powstać na naszym terenie. trzyma Wójta jednak za słowo i sądzi, że Wójt tak jak obiecał nie tylko na Sesji ale i w środkach masowego przekazu nie podejmie pozytywnej decyzji.

Wójt uważa, że jest dużym nietaktem ganień wszystkich poczynań pracowników. Nie można powiedzieć, że nic nie robimy. Nie wszystkie dziury można od razu załatać. Szukamy możliwości współpracy z Zarządem Dróg Powiatowych. Za te sprawy w ramach struktur organizacyjnych odpowiada pan Adam Gardzielewski. Odnośnie sprawy w Starnicach poinformował, że jutro pojedzie Zastępca i ustali na miejscu zakres prac i wydamy decyzję o natychmiastowe przywrócenie pobocza do stanu przed rozpoczęciem prac inwestycyjnych.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem skąd Wójt wziął środki na remont chodników przy Szkole Podstawowej i Przedszkolu? Cały czas słyszymy, że brak środków na latanie dziur. Pan sam zdecydował bez wiedzy Rady o wydatkowaniu na ten cel. Uważa, że w pierwszej kolejności winny być wykonane „zaszłe” sprawy.

Zastępca Wójta poinformował, że wymiana tych odcinków chodników była przeprowadzona częściowo z myślą o wykorzystaniu zdemontowanych płytek na remont chodnika łączącego ul. Zjednoczenia i Zajęczą. Ten temat jest poruszany na Sesjach już od dłuższego czasu. O istnieniu wielu dziur wiemy. Zauważył także, że jako społeczeństwo nikt nic od siebie nie da. Wszyscy tylko żądamy i patrzymy na Gminę i czepiamy się szczegółów. Ostatnio było Święto Plonów w Motarzynie. Miejscowość wiele na tym zyskała. Wielu prac fizycznie nie możemy wykonać, gdyż brakuje ludzi. O zgłaszanych dziurach pamiętamy. Odnośnie dziur na Kowalskiej i Kamiennej pamiętamy, ale w tym przypadku mieliśmy przyrzeczenie Zarządu Dróg, że zrobią nam fachowo i bezpłatnie.

#### Ad 4

Przewodnicząca Rady poprosiła o składanie interpelacji.

Radna U. Frankowska ponowiła interpelację o załatwienie dziur na ulicy Kowalskiej i Kamiennej. Uważa, że należy tam podjąć szybkie działania.

Ponadto stwierdziła, że ma nadzieję, że te zdemontowane płytki pójdą na remont chodnika łączącego ulicę Zjednoczenia z Zajęczą. Zwróciła się także z pytaniem o termin rozpoczęcia prac na tym odcinku.

Radna I. Tkaczyszyn prosi o zwrócenie się do PPKS Słupsk w sprawie przywrócenia kursu autobusu wyjeżdżającego z Gogolewa o godzinie 5<sup>44</sup> w niedzielę i 10<sup>00</sup> w soboty.

Prosi także o informacje dotyczącą wcześniejszych interpelacji w sprawie możliwości podpisywania list gotowości do pracy przez bezrobotnych w Motarzynie i Gogolewie.

Radna J. Karaś prosi o przedłużenie chodnika od Gimnazjum umożliwiające bezpieczne przejście z jednej strony na drugą na tzw. rondzie po byłej stodole ZNMR. Prosi także o ustawienie drogowych znaków wskazujących dojazd na stadion i do Gimnazjum. Jednocześnie prosi o budowę chodnika zgodnie „z białym pasem” wyznaczonym przez pracowników Starostwa przy posesji Pana Olecha przy ulicy Skarszewskiej. Jeżeli się do tego dostosujemy to zostanie skrócony łuk i każdy użytkownik będzie musiał dojechać do skrzyżowania, czym spowoduje się lepszą widoczność i poprawi bezpieczeństwo. Prosi także o informację, czy to jest zadanie Gminy czy Starostwa?

Radna U. Rączka prosi o zwrócenie się z pismem do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wycięcie konarów drzew od strony pól, obecnie nie można wykonywać wszystkich prac polowych z uwagi na grożące niebezpieczeństwo oraz o załatwienie dziury na łuku skrzyżowania drogi 210 Motarzyno – Ochodza. Prosi także o informację dotyczącą sposobu rozwiązania zwrotu nadpłat za wodę dla osób, które zapłaciły z góry do ANR. Jednocześnie uważa, że osoba, która pobiera opłaty jest nieuprzejma. Ludzie mają zapłacone, dlaczego mają płacić odsetki? To nie jest ich wina, że nastąpiła zmiana administratora ujęcia. Zwróciła także uwagę na fakt, że jeżeli ktoś płaci do przodu to wpłaty są przyjmowane bardzo chętnie, ale jeżeli ktoś się spóźni o miesiąc to od razu naliczane są odsetki.

Radca Prawny poinformowała, że do takiego postępowania obliguje nas dyscyplina budżetowa. Odnośnie zwrotu nadpłat to poinformowała, że stroną może być tylko ta osoba, która dokonała wpłaty. Urząd nie może być stroną.

Radna U. Rączka zwróciła uwagę, że taką sytuację zgłaszała wcześniej na tej sali. Nie wyobraża sobie by Ci ludzie sami występowali z powództwa cywilnego.

Ponadto prosi o informację, czy Rada Sołecka może zrobić parking przy boisku szkolnym oraz czy wyjaśniono sprawę bezprawnie zajętej drogi przez Panią Ewę Lehman.

Prosi także o interwencję u inwestora robót ziemnych związanych z kładzeniem kabli pod światłowód przy drodze 210 w sprawie przywrócenia do należytego stanu pasa drogowego. Wykonawstwo tych prac pozostawia wiele do życzenia. Prace są wykonywane niedbale i byle jak.

Radny Z. Botwinionek prosi o naprawę – równanie drogi do Troszek. Zwrócił także uwagę, że prace wykonywane przez osoby, które zostały przez Urząd zobowiązane do wykonywania bezpłatnych prac nie przynoszą żadnych efektów.

Radny P. Paczesny prosi o informację dotyczącą przebiegu kontroli pozbywania się ścieków płynnych i stałych na terenie gminy. Takie kontrole zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami miały się odbyć.

Radna U. Frankowska ponownie prosi o zajęcie stanowiska w sprawie wyznaczenia przejść dla pieszych /pasy/ w Dębnicy Kaszubskiej a zwłaszcza przy Urzędzie Gminy. Prosi także o informację w sprawie modernizacji oświetlenia – termin rozpoczęcia tej inwestycji.

Mieszkańcy ulicy Kolejowej ponownie zwracają się z zapytaniami w tej sprawie, tam jest tragedia.

Przewodnicząca Rady prosi o interwencje w Zarządzie Dróg Powiatowych w sprawie poprawienia nawierzchni drogi i pobocza na zakręcie drogi w Niepogledziu. Został tam wysypany grysik, który nie jest ubity i powoduje wyrzucanie samochodów z jezdni, co stwarza duże zagrożenie dla uczestników ruchu kołowego.

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA zwróciła się z pytaniem, czy Wójt udzieli odpowiedzi na Sesji, czy na piśmie.

Wójt poinformował, że na wszystkie zgłoszone interpelacje odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Radna U. RĄCZKA prosi o udzielenie informacji w sprawie zwrotu nadpłat w dniu dzisiejszym.

Wójt poinformował, że prowadzone są rozmowy z Agencją by te nadpłaty były zwrócone zainteresowanym osobom. Będzie jeszcze w tej sprawie spotkanie. Damy polecenie pracownikowi, który zajmuje się zbieraniem opłat za wodę, by zbierał od ludzi dokumentację świadczącą o dokonaniu nadpłat. Przygotujemy zbiorowe wystąpienie. Agencja nie może tych środków przekazać Gminie.

Radna U. RĄCZKA prosi, by do czasu rozwiązania tej sytuacji z Agencją nie wystawiać tytułów obciążeniowych wraz z odsetkami, za sporny okres.

Radca Prawny poinformował, że nie każdy musi indywidualnie składać wniosek. Może być jeden wniosek wraz z pełnomocnictwem dla wszystkich mających nadpłaty.

Radna E. KUKLIŃSKA zwróciła się z pytaniem, czy Urząd wystąpi z takim wnioskiem.

Radca Prawny poinformował, że Urząd nie może, gdyż nie jest dla Agencji stroną.

/13<sup>10</sup> - wyszedł Radny Z. Wandachowicz/

## **Ad. 5**

Radny M. Adamowicz zwrócił się do Wójta o wyjaśnienia w sprawie ogłoszonego przetargu na wykonanie dokumentacji na modernizację ulic na ulicy Zajeczej. Ma zastrzeżenia, że przed ogłoszeniem przetargu nie rozmawiano z Radą. Zwrócił się z pytaniem czy Wójt jest w stanie określić koszt tej modernizacji przy ułożeniu nawierzchni polbrukowej, betonowej i asfaltowej. Sam uważa, że ta modernizacja winna być wykonana kostką polbrukową, gdyż jest trwalsza i estetyczniejsza. Jako przykład podał nawierzchnię asfaltową na ulicy Polnej. Ta nawierzchnia już po czterech latach wymaga remontu. Wspomniał, że Skarbnik na komisji mówił o trudnościach w pozyskiwaniu środków z Unii Europejskiej na budowę i modernizację dróg. Zacytował artykuł z którego wynika, że na te cele na 2006r. można było jeszcze wykorzystać 160 tys. Jest tylko warunek, że wnioski miały być złożone w tym roku. My jak zwykle nie mamy dokumentacji. Zwrócił się z pytaniem jak to się dzieje, że w Urzędzie Gminy nikt nic nie wie na ten temat. Dlaczego nie skorzystano z tego programu. Uważa, że ktoś przespał sprawę. Nie będzie szukał winnych ale prosi, by jak jest możliwość pozyskiwania środków, to z niej korzystać.

Radny P. Paczesny zwrócił uwagę na brak uregulowania dotyczącego współpracy między Gminą Dębica Kaszubska a Łambinowicami. Stwierdził, że nie spotkał się z uchwałą w tej sprawie. Uważa, że środki na ten cel są wydawane poza budżetem. Prosi o prawne uregulowanie tej kwestii.

Przewodnicząca Rady prosi o informacje w sprawie podjętych decyzji dotyczących przeniesienia pracownic ZGK na czas remontu do innych pomieszczeń. Prosi także o informacje w sprawie podjętych działań odnośnie wykonania dokumentacji na kanalizację Gminy.

Sekretarz zwróciła się z prośbą do Radnych by wspólnie z Sołtysami rozpropagowali akcję bezpłatnych badań mamograficznych dla kobiet. Poinformowała, że pisma do Sołtysów w tej

sprawie zostały skierowane. Prosi o przyjmowanie zapisów przez Sołtysów. Sołtysi te listy powinni przekazać do Urzędu Gminy celem ustalenia terminu badania. Chętne osoby zostaną dowiedzione przez Urząd.

Radna U. Rączka uważa, że informacja, która wpłynęła do Sołtysów jest nieczytelna – niekonkretnie podane dane.

Radna U. Frankowska przekazała podziękowania za organizację Dożynek.

Wójt poinformował, że środki z Unii Europejskiej które można było wykorzystać na ten rok zostały już rozdysponowane. My w ramach środków ZZPOR remontujemy Ośrodki Zdrowia na terenie gminy oraz robimy most w Skarszewie Dolnym. Są to środki już zaangażowane. Temat z przyszłym rokiem dopiero nabiera rumieńców. W ubiegłym miesiącu podpisaliśmy umowę z Bankiem Gospodarki Krajowej by obniżyć kapitał w Banku Ochrony Środowiska. Należy pamiętać, że w przyszłym roku będziemy musieli rozpocząć spłacanie kapitału zaangażowanego w budowę kompleksu gimnazjalnego. Jeżeli chodzi o osiedle Zajęcza, to droga betonowa o szerokości 4m będzie kosztowała ok.200 tys.zł., droga asfaltowa + chodnik to koszt ok. 700 – 800 tys. zł. Wszystko zależy od podłoża i grubości warstwy bitumicznej. Projekt będzie 2 wariantowy tj. wariant z warstwą betonową i warstwą asfaltowo-polbrukową. Obecnie trwają przygotowania do wkomponowania się w pozyskiwanie środków z nowo uruchamianych projektów w ramach „środków norweskich”. Musimy także znaleźć środki w/w 1mln zł. na opracowanie dokumentacji na kanalizację gminy i dopiero później szukać środków na budowę sieci kanalizacyjnej.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że Wójt próbuje uciec od odpowiedzi. Zauważył, że wszyscy wiedzą, że korzystamy z funduszy pomocowych, ale nikt nie zabrania nam składać wniosków na zadania, na następne lata w tych samych źródłach, przecież nie ma takiego zakazu dla instytucji, które już korzystają, że nie mogą ubiegać się o ponowne środki. Czy dostaniemy, czy nie to inna sprawa, ale my robiliśmy starania. Skoro osiedle Zajęcza jest zaplanowane na następny rok to musimy to zadanie wykonać. Musimy zabezpieczyć środki na udział własny. Prosi o informacje jak w specyfikacji dokładnie jest założone, czy droga będzie wykonana nawierzchnią asfaltową czy betonową i ile metrów i jak projektant ma projektować.

Wójt poinformował, że projekt ma obejmować ulice całego osiedla i ma być wykonany w 2 wariantach tj. betonowa – 4m, i asfaltowa – 4m.

Radny M. Adamowicz poprosił o wgląd do specyfikacji, gdyż uważa, że jest nonsensem by wykonywać projekt dwuwariantowo. Zwrócił także uwagę, że Radni prosili by przed ogłoszeniem przetargu na wykonawstwo specyfikacji przedyskutować na forum Rady rodzaj nawierzchni. Uważa, że płacenie za dwa warianty jest nieuzasadnionym wydatkiem. Jest przeciwny nawierzchni asfaltowej, gdyż wpłynie to negatywnie na estetykę miejscowości.

Radny P. Paczesny stwierdził, że Radny Adamowicz konsekwentnie zwraca uwagę na pewne rzeczy. Jeżeli wcześniej jest co uzgadniane na forum Rady lub Komisji Wspólnych winniśmy być konsekwentni i to realizować.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że Wójt nie liczy się z opinią i zdaniem Rady, że ignoruje Radnych.

Wójt w sprawie wypowiedzi Radnego Paczesnego dotyczącej współpracy z gminą Łambinowice poinformował, że ta współpraca odbywa się na podstawie zawartego porozumienia między Wójtami Gmin.

Zastępca Wójta poinformował, że ogłoszono przetarg na wykonanie dokumentacji osiedla Zajęcze. Jest to I etap dotyczący wyłonienia projektodawcy. Na tym etapie projektodawca powinien wykonać inwentaryzację. Projektodawca jeżeli zostanie wyłoniony będzie na tym etapie uzgadniał z Wójtem rodzaj nawierzchni. Na dzień dzisiejszy nie możemy mówić o rodzaju nawierzchni, gdyż nie jest podjęta żadna decyzja w tej sprawie. Nie możemy mówić także o kosztach. Wójt na pewno sam nie podejmie decyzji o rodzaju nawierzchni z chwilą

gdy pozna koszty. Na pewno z Radą będzie tę kwestię uzgadniał. Z wstępnych symulacji, które zostały przeprowadzone wynika, że najdroższa będzie nawierzchnia z kostki polbrukowej. Następnie zapoznał Radnych z przedmiotem zamówienia ze specyfikacji.

Radny M. Adamowicz uważa, że specyfikacja zawiera za mało danych. Powinna być bardziej szczegółowa.

Radca Prawny poinformowała, że na takich samych specyfikacjach pracuje gmina miejska, w której jest zatrudniona. Zrobiono tam wiele kilometrów dróg. Te zapisy, które są w niej zawarte są dla projektanta wystarczające. Ponadto projektant na każdym etapie może się dopytać. Fachowiec z aktów wykonawczych wie czego my oczekujemy.

Zastępca Wójta poinformował, że Rozporządzenie Ministra Infrastruktury określa, co możemy na tym gruncie budować. Wybór samej nawierzchni to ostatni element.

Radny M. Adamowicz uważa, że wszyscy próbują udowodnić, że Radni nie mają racji. Sam się dowie u wykonawców ile kosztuje budowa 1m<sup>2</sup> poszczególnej nawierzchni. To co powiedzieli przedmówcy w niczym nie wyjaśniło tematu.

radny P. Paczesny. zauważył, że dla niego także jest niezrozumiała by projektować nie znając rodzaju nawierzchni jaka nas interesuje. Dziwi się, że w ramach tych samych kosztów projektodawca wykona 3 wersje projektu. Podtrzymuje zdanie Radnego Adamowicza, że powinno być jasno napisane jaka nawierzchnia nas interesuje, i że winniśmy znać cenę budowy 1m<sup>2</sup>.

Wójt zadeklarował, że dodatkowo wkomponuje dla projektodawcy wykonanie ciągu pieszo jezdno z nawierzchni polbrukowej.

Radny P. Paczesny zauważył, że Radni nie wymuszają by był to polbruk. Po zapoznaniu się z cenami należy dokonać właściwego wyboru.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że dobrze, że Wójt chce polbruk, ale nadal podtrzymuje stanowisko, że należy znać cenę 1m<sup>2</sup> różnych nawierzchni. Uważa, że nawierzchnia z kostki polbrukowej jest trwalsza i estetyczniejsza. martwi się tym, że Wójt takie decyzje podejmuje pod presją Radnych.

Wójt uważa, że projektant winien przedstawić warianty. Rada mając konkretny obraz może podjąć decyzje przed ścisłym opracowaniem projektu jaki rodzaj nawierzchni wybrać.

Radny M. Adamowicz ponownie prosi, by w specyfikacji wpisać rodzaj nawierzchni polbrukowej.

Sekretarz Gminy zwróciła się z pytaniem, czy zapis o wariantowości ma zniknąć, gdyż ułożenie nawierzchni z kostki wymusi inne ograniczenia w ruchu drogowym. Obecnie w specyfikacji jest zapisane, że projektant przedstawi kosztorys i przedmiar prac, dlatego my nie robimy szczegółowego kosztorysu, gdyż to ma zaproponować wykonawca, ale jeżeli jest wola Rady to możemy wykonawcę ukierunkować.

Skarbnik uważa, że jeżeli za te same pieniądze można wykonać projekt wielowariantowy to powinno się z tego skorzystać. Jeżeli później okaże się, że polbruk jest za drogi i nas nie stać, to co wtedy zrobimy? Czy będziemy ogłaszać nowy przetarg?

Wójt prosi o przegłosowanie formy specyfikacji tzn. czy wariantowo, czy tylko polbruk.

Radca Prawny wariantowość daje nam obraz jaki jest koszt jednego i drugiego rodzaju nawierzchni w ramach tych samych środków. Kwota wyjdzie na końcu, my określamy przedmiot zamówienia a oni określają cenę, za którą są gotowi wykonać zadanie. Gmina dysponuje środkami przeznaczonymi na realizację zadania, ta kwota jest ogłaszana w dniu otwarcia ofert. Jeżeli kwota, którą zadeklaruje wykonawca jest wyższa od kwoty, którą dysponuje Urząd to przetarg się unieważnia, jeżeli zmieści się w granicach naszych środków to powierza się realizację zadania.

Radny P. Paczesny zauważył, że kwota którą Wójt ma do dyspozycji na realizację tego zadania znana jest od uchwalenia budżetu na 2005r. Brak projektu uniemożliwił nam

poszukiwanie środków zewnętrznych. Obecnie ma wątpliwości, czy jest gwarancja, że na przyszły rok znajdą się środki na realizację tego zadania.

Wójt zauważył, że dokumentacja jest przygotowywana po to by w 2006r. to zadanie realizować. Wcześniej podjęliśmy decyzję, że nie budujemy w roku bieżącym za te środki nawierzchni betonowej, tylko pozostawiamy realizację w 2006r. z uwzględnieniem trwalszej i estetyczniejszej nawierzchni. W związku z tym konstruując budżet na 2006r. należy zaplanować środki na realizację tego zadania.

Radny M. Adamowicz uważa, że mając 200 tys. zł można nawet przesunąć termin realizacji zadania jeżeli pojawią się szanse na pozyskanie środków na ten cel w 2007r. Uważa, że taka decyzja będzie zasadna.

Radny Z. Botwinionek zauważył, że koszt całej inwestycji szacowany jest na około 800 tys..

Przewodnicząca Rady poinformowała, że odstępuje od głosowania w tym temacie.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy to prawda, że pracownicy zatrudniani przez Powiatowy Urząd Pracy w ramach umów na przekwalifikowanie otrzymują 400 zł i są zmuszani do 8 godzinnego dnia pracy?

Radca Prawny zauważyła, że jest to wynagrodzenie. Ta praca nie jest związana z umową o pracę. Te osoby nie są pracownikami. Obecnie na rynku pracy pojawiają się także ludzie, którzy chcą pracować w instytucjach jako wolontariusze, gdyż sądzą, że jeżeli się wykażą to pracodawca znajdzie dla nich miejsce pracy.

Zastępca Wójta poinformował, że była rozważana możliwość dopłaty dla tych osób. Ten program weryfikuje ludzi, ludzie sami wyrażają zgodę, my nie możemy dopłacić. W przypadku gdybyśmy dopłacili to zrywamy warunki umowy i cały ciężar utrzymania spada na nas. Te osoby są pracownikami PUP. Poinformował, że na terenie gminy na tych umowach zatrudnionych jest 30 osób. Ci pracownicy otrzymują także świadczenia socjalne.

Wójt zauważył, że jest to forma przygotowania do pracy, każdy zatrudniony wyraża zgodę indywidualnie.

## **Ad 6**

Przewodnicząca Rady Z. Rytelewska poprosiła Przewodniczących Komisji o złożenie sprawozdań o działalności w okresie między sesjami.

**a/**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Paczesny poinformował, że członkowie Komisja uczestniczyli w 2 posiedzeniach. Jedno posiedzenie było poświęcone ustaleniu treści protokołów pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli zagospodarowania mienia komunalnego oraz Ośrodka Pomocy Społecznej. Protokół z kontroli Ośrodka Pomocy Społecznej zostanie doręczony zainteresowanym stronom w najbliższym czasie. Zapoznał Radnych z protokołem z kontroli zagospodarowania mienia komunalnego. Poinformował, że od Wójta wpłynęła odpowiedź na zawarte ustalenia, z treścią nie będzie zapoznawał, gdyż sądzi, że powinien to zrobić Wójt lub pracownik odpowiedzialny za te sprawy. Poinformował, że do Komisji Rewizyjnej wpłynął wniosek o. Ryszarda Iwanowskiego w sprawie przeprowadzenia kontroli zasadności wydawania środków wydzielonych na działalność Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zapoznał Radnych z treścią pisma / załącznik Nr 2 do protokołu/.

### **Wniosek:**

***Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Paczesny złożył wniosek o upoważnienie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w zakresie wydatkowania środków GKP i RPA.***

(Radna U. Frankowska nieobecna 14<sup>35</sup> - 14<sup>45</sup>)

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA zarządziła głosowanie nad wnioskiem.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty ( 10 za, 2 wstrzymujące).

Ponadto poinformował, że na kolejnym posiedzeniu Komisja opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Opinie do uchwał będą przedstawiane przy ich podejmowaniu.

**b/**

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki J. Karaś poinformowała, że członkowie komisji uczestniczyli w 4 posiedzeniach. Pierwsze posiedzenie było poświęcone rozwojowi turystyki na terenie gminy. Drugie posiedzenie było poświęcone przygotowaniu szkół do rozpoczęcia roku szkolnego. Trzecie posiedzenie było poświęcone opiniowaniu uchwał na dzisiejszą sesję. Opinie będą przekazywane w trakcie ich podejmowania. Kolejne posiedzenie odbyło się na prośbę przedstawicieli Klubów Sportowych i było poświęcone działalności tych klubów. Zapoznała Radnych z protokołami z poszczególnych komisji i zawartymi wnioskami.

Poinformowała, że Komisja chce postawić wniosek, by Komisja Rewizyjna skontrolowała celowość i zasadność wydatków Klubu Sportowego w Dębnicy Kaszubskiej.

Radca Prawny wyjaśniła, że wniosek jest zbyt abstrakcyjny, ponieważ Komisja Rewizyjna nie może badać wszystkich wydatków i środków będących w dyspozycji Klubu. Komisja może skontrolować wykorzystanie dotacji przyznanej przez Urząd zgodnie z ustawą o wolontariacie. W umowach winny być zawarte terminy przyznania i rozliczenia dotacji oraz kwoty. Jeżeli stwierdzi się, że środki są wykorzystywane niezgodnie to należy przypisać je do zwrotu. jednocześnie zauważyła, że Komisja nie może wejść do Klubu, że może kontrolować tylko wykorzystanie i sprawdzanie przez Wójta przyznanej dotacji.

Skarbnik Gminy zaproponował, by Komisja przeprowadziła kontrolę wykorzystania dotacji i sprawdzania przez Wójta wydatkowania środków przekazanych w ramach dotacji. Nadmienił, że Kluby z dotacji rozliczają się sprawozdaniem, do którego są dołączone rachunki. Na tej podstawie dokonuje się weryfikacji zasadności poniesionych kosztów.

#### **WNIOSEK:**

***Przewodnicząca Komisji Pani Jadwiga Karaś postawiła wniosek by upoważnić Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli wykorzystania i rozliczenia dotacji przez Klub Sportowy „Skotawia”.***

Radni D. Ostrowski i M. Mních poprosili o rozszerzenie tego wniosku na wszystkie Kluby Sportowe.

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącej Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki czy wyraża zgodę na zmianę wniosku i rozszerzenie zakresu kontroli?

Radna J. Karaś poinformowała, że jeżeli jest taka wola Radnych to wnosi o przeprowadzenie takiej kontroli we wszystkich klubach.

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA zarządziła głosowanie nad wnioskiem.

***W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie (12 za).***

Radna J. Karaś prosi Wójta jako Prezesa Klubu „Skotawia” o wyjaśnienie dlaczego doszło do takich sytuacji i żalu członków pozostałych Klubów.

Zastępca Wójta poinformował, że osoba, która pracuje na boisku jest zatrudniona w Szkole w ramach przekształceń zawodowych. Takie same możliwości mają pozostali członkowie klubów.

Radny Z. Botwinionek uważa, że te prace to zadanie klubu a nie Urzędu. Uważa, że tych ludzi nie powinno się do tego celu wykorzystywać.

Zastępca Wójta odnośnie nie udostępnienia boiska dla KS „Smoki” z Podola Małego poinformował, że płyta boiska w Dębnicy Kaszubskiej wymaga remontu i w tym sezonie nie mogą udostępnić na mecze tej drużynie. Ponadto zauważył, że drużyna „Smoki” źle wykorzystywała swoje boisko. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gogolewia ma także 2 osoby w ramach takich usług, można z Panią Dyrektorem uzgodnić wykorzystanie tych pracowników do prac na boiskach sportowych.

Radny P. Paczesny uważa, że szefem Klubu Sportowego „Skotawia” nie powinien być Wójt z uwagi na zasady moralne. Jest to niezdrowa sytuacja. Uważa, że Wójt powinien złożyć rezygnację.

Radna J. Karaś uważa, że niektóre sytuacje są niepotrzebnie zaogniane i wywołują miesznaski. Odnośnie organizacji ostatniego turnieju to ludzie podejrzewają, że został on zorganizowany tylko po to by Dębica Kaszubska wygrała jakiś sprzęt. Największe pretensje ma o to, że drużynie z Podola zabroniono grać na stadionie w Dębicy Kaszubskiej i musieli szukać boiska w gminie Słupsk, w Głobinie za odpłatnością.

Radny M. Mnich stwierdził, że jest to ostry zarzut. Nie zgadza się z nim. Drużyna z Podola w ubiegłym sezonie grała na tym boisku i nikt się nie buntował. Każdy potrafi rozumieć pewne sytuacje. Obecnie o odmowie zdecydowała zła nawierzchnia boiska.

Wójt stwierdził, że Klub w Dębicy Kaszubskiej nie ma przyjaciół, ten klub zawsze miał wyższe dotacje niż pozostałe. Państwo zdecydowali, że wszystkie Kluby otrzymują po równo. Konflikt narósł gdy była propozycja by temu klubowi podnieść dotacje o 4 tys. zł. Co do organizacji turnieju halowego im. Tadeusza Koguta, to taki turniej już mamy i będziemy go cyklicznie organizować. Co do funduszy Klubów to nie ma co się oszukiwać, każdy z Klubów ma sponsorów oficjalnych i nieoficjalnych. Każdy z Klubów ma kłopoty finansowe. Na następną sesję przygotowuje propozycje organizacji turnieju, na ten cel zamierzamy przeznaczyć 1 tys., oraz przyznania dodatkowo po 2 tys. zł dotacji dla każdego Klubu Sportowego. Stwierdził, że sytuacja w KS była trudna, należało ją jakoś rozwiązać. Wszyscy dobrze wiedzą, że nowemu zawodnikowi nie można dać obuwia po kimś. Co do funkcji Prezesa, zgodził się gdyż nie było nikogo chętnego do objęcia tej funkcji. Obecnie czynione są kroki by znaleźć odpowiednią kandydaturę na to stanowisko.

( godzina 15<sup>30</sup> - wyszedł Radny Paczesny).

***Radny M. Adamowicz postawił wniosek o zamknięcie obrad sesji w dniu dzisiejszym i dokończenie jej w innym terminie.***

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Adamowicza.

***W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 10 głosami.***

Ustalono, że druga część sesji Rady Gminy odbędzie się 13 września 2005r..

Obrady Sesji zakończyły się o godzinie 15<sup>35</sup>.

**Ciąg dalszy protokołu sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska odbytej  
w dniu 13 września 2005r.**

Przewodnicząca Rady Gminy Zyta Rytelewska wznowiła przerwana sesję Rady Gminy Dębica Kaszubska na wniosek Radnego Mariana Adamowicza w dniu 13.09.2005r. o godzinie 10<sup>20</sup>

Przywitała wszystkich przybyłych na obrady. W sesji uczestniczyło 13 radnych. /nie obecni: Sebastian Maśliński, Piotr Paczesny/.

Spóźniony: Józef Bejnarowicz - 10<sup>35</sup>

Poinformowała, że obrady sesji zostały zakończone po wyczerpaniu pkt.6b porządku obrad i wznowienie sesja rozpocznie się od pkt. 6c porządku obrad.

Skarbnik Gminy zwrócił się z prośbą o uzupełnienie porządku obrad o pkt. 8i tj. podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o udzielenie bezzwrotnej pomocy finansowej przez Agencję Nieruchomości Rolnej.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad.

W wyniku głosowania jednogłośnie uzupełniono porządek obrad o pkt.8h. /12 za/

Radna J. Karaś – Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki zwróciła się z prośbą do Przewodniczącej o udzielenie jej głosu, gdyż nie wyczerpała wszystkich tematów na sesji w dniu 06.09.2005r.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnej J. Karaś.

Radna J. Karaś poinformowała, że w dniu 12.08.2005r. na posiedzeniu Komisji był obecny Pan Jan Szymański, który zaproponował, by rozważyć możliwość przejęcia przez GKP i RPA Ośrodka Wypoczynkowego w Krzynie. Komisja uważa, że ten pomysł jest dobry i p[oddaje go Radzie pod rozwagę.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy taki wydatek mieści się w zakresie rozchodów komisji.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o gospodarowaniu mieniem właścicielem może być Wójt. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości dokładnie wyjaśniana na co można wydawać środki. Profilaktyka jest uchwalona w programie. Jeżeli taki zapis zostanie wprowadzony do programu na przyszły rok, to będzie można to zadanie realizować. Komisja nie dysponuje pieniędzmi, Komisja akceptuje propozycje Wójta. Komisja zajmuje się profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Uważa, że sam pomysł jest dobry. Wójt także jest za tym by tam były organizowane „Zielone Szkoły” i inna wymiana młodzieży.

Skarbnik zauważył, że te środki pieniężne przeznaczone są na różne cele. Komisja opiniuje, by Wójt mógł wydać. Ośrodek był przejmowany właśnie w takim celu. Jeżeli środki z Komisji mają być przeznaczone na ten cel, to należy go ująć w programie na 2006r.

Radny M. Adamowicz uważa, że jest to naginanie prawa. Komisja ma się zajmować profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych a nie remontami budynków. Zwrócił się z pytaniem czy to zadanie, które przytoczyła Radna Karaś jest zdaniem Przewodniczącego Komisji, czy całej Komisji? Jednocześnie zauważył, że jeżeli Komisja zajmie się remontem i na ten cel przeznaczy środki to co zostanie na pozostałą działalność.

Radna E. Kuklińska potwierdziła, że jest to zdanie wszystkich członków Komisji. Jednocześnie zwróciła uwagę, że w latach poprzednich z tych środków Komisja przekazała na ten cel łącznie 37 tys., które nie były wykorzystane. Nie wie czy te środki są do odzyskania, gdyż one nie poszły na profilaktykę.

Radny M. Adamowicz stwierdził, że nie pamięta by na ten temat była mowa, ale za te pieniądze można już było coś zrobić. Także uważa, że taki Ośrodek by się przydał, uważa jednak, że nie tylko „Zielona Szkoła” powinna się tam mieścić.

G. Chojnowska – Dyrektor GOK stwierdziła, że gdyby ten Ośrodek został powołany do życia to była by tam prowadzona działalność całoroczna.

Zastępca Wójta stwierdził, że realizacja tego zadania nie jest na poziomie działania GKP i RPA. Całkowity koszt remontu opiewa kwota 250 tys. zł. W ramach ZZPOR był pisany program na realizację tego zadania do Marszałka Województwa Pomorskiego, który został odrzucony. Będziemy ponawiać program. Zewnętrznie ten budynek wygląda przyzwoicie ale wewnątrz wymaga kapitalnego remontu. Obecnie sprawujemy nadzór /jest zatrudniony pracownik do dozoru/ by majątek nie niszczał i wykonujemy trochę bieżących remontów.

Radna J. Karaś proponuje by na dziś ten temat pozostawić i na posiedzenie wspólne wszystkich Komisji zaprosić Pana Jana Szymańskiego by wyjaśnił jaki jest cel złożenia takiej propozycji.

Skarbnik Gminy wyjaśnił, że środki w/w 37 tys. nie zostały wykorzystane, zgodnie z Prawem budżetowym nie mogły przejść na następny rok. te środki weszły w nadwyżkę budżetową.

Przewodnicząca Rady Zyta RYTELEWSKA zakończyła dyskusję w tym punkcie stwierdzając, że na wspólne posiedzenie wszystkich Komisji zaprosi się Pana J. Szymańskiego i wyjaśni się ten temat dogłębnie. Zaproponowała, że do tego tematu powróci się po przeprowadzeniu kontroli wydatków Gminnej Komisji Profilaktyki.

Sekretarz Gminy poprosiła by na taką Komisję także zaprosić Panią Krystynę Szustak – Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radna J. Karaś poinformowała także, że na jej ręce wpłynęło pismo od Pani Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w sprawie sfinansowania sprzętu nagłaśniającego wartości ok. 8,5 tys.zł. niezbędnego dla zapewnienia prawidłowej działalności tej placówki /załącznik Nr 3 do protokołu/. Prosi by ten wydatek uwzględnić w zmianach budżetowych.

G. Chojnowska nadmieniła, że jest to prosty sprzęt nagłaśniający. Nie jest to żaden profesjonalny tylko taki najzwyczajniejszy.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy ta zmiana ma być ujęta w projekcie uchwały, która ma być podejmowana na tej sesji.

Radna J. Karaś poinformowała, że chciałaby, by taka zmiana została wprowadzona do tej uchwały.

Skarbnik Gminy stwierdził, że taka zmiana nie jest ujęta w planie GOK przy tej zmianie budżetu na 2005r. W projekcie uchwały jest zapisane zwiększenie dotacji dla GOK z 230 tys. do 250 tys. Nadmienił, że Pani Dyrektor złożyła zapotrzebowanie na 10 tys., na zwiekrzenie kosztów utrzymania, w tym zapotrzebowaniu nie uwzględniła takiego zakupu. W chwili obecnej powinna wskazać źródło pokrycia. Proponuje by taki zakup uwzględnić w planach budżetowych na przyszły rok. Do 15.11.2005r. Pani Dyrektor ma przedłożyć planowany harmonogram imprez kulturalnych na terenie gminy wraz z kosztorysem. Od przeszłego roku chcemy by dotacja dla GOK obejmowała nie tylko koszty utrzymania i funkcjonowania ale także koszty imprez kulturalnych. Nie chcemy by było tak jak do tej pory, że wszystkie wydatki na takie cele są pokrywane z budżetu gminy. Prosi by nie robić już teraz rewolucji w budżecie i pozostawić ten zakup na następny rok.

Radna E. Kuklińska zauważyła, że o tym sprzeczcie jest mowa od 3 lat, co roku jest ujmowany w preliminarzu i to co tu jest napisane to nic nowego.

Skarbnik Gminy stwierdził, że jest taki system finansowy. My od przeszłego roku chcemy przekazać większe kompetencje w tym zakresie dla GOK.

Radny M. Adamowicz zauważył, że jest niedopuszczalne by dzisiaj był składany wniosek i od razu była jego realizacja. Gdybyśmy dzisiaj podjęli taką decyzję to ona by o nas źle świadczyła. Musimy mieć czas nad zastanowienie się.

Radna J. Karaś stwierdziła, że argumenty Radnego Adamowicza są słuszne, ale prosi by przy następnych zmianach budżetowych uwzględnić ten wydatek nie czekając na przyszły rok.

c/

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego U. Rączka poinformowała, że komisja odbyła 3 posiedzenie, z których dwa poświęcone były skutkom tegorocznej suszy, a trzecie posiedzenie poświęcone było opiniowaniu uchwał na dzisiejszą sesję - z opiniami zapoznam przy podejmowaniu poszczególnych uchwał. Zapoznała Radnych z protokołami z posiedzeń Komisji i ustaleniami. W imieniu Komisji zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości umorzenia jednej raty podatku płatnikom podatku rolnego.

Skarbnik Gminy zwrócił uwagę na fakt, że Rada Gminy nie może stosować zwolnień podmiotowych. Wójt może stosować zwolnienia przedmiotowe /odroczenie, umorzenie, zwolnienie/ w drodze decyzji administracyjnej. Rada Gminy posiada tylko właściwość do obniżenia stawki podatkowej do jakiegoś poziomu.

Radna U. Rączka uważa, że Rada musi wspomóc rolników, gdyż ich sytuacja w obecnej chwili jest bardzo ciężka. Uważa, że należy znaleźć w budżecie jakieś możliwości wsparcia dla nich.

Skarbnik Gminy stwierdził, że w planach budżetu nie ma takich uzgodnień. Podatnik musi sam wystąpić do organu z prośbą o umorzenie. My na tej podstawie rozpoznajemy sytuację danego podatnika i wydajemy decyzję. Cała procedura musi być zgodna z ustawą Ordynacja Podatkowa. Uważa, że nie można ciurkiem dawać zwolnień jak leci.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem, czy umorzenie części podatku będzie miało wpływ na wysokość przyszłorocznej subwencji.

Skarbnik wyjaśnił, że tak. Subwencja jest liczona kluczem i Ministerstwo Finansów wychodzi z założenia, że organ podatkowy, który stosuje umorzenia nie potrzebuje takiego zapotrzebowania na te środki.

Radna U. Rączka ponownie apeluje o pomoc dla rolników by mogli rozpocząć prace przygotowawcze do zasiewów ozimych, gdyż podatki zostały podwyższone tej grupie z uwagi na otrzymanie wyższej subwencji.

Skarbnik Gminy prosi by rolnicy składali udokumentowane wnioski i Wójt będzie każde podanie rozpatrywał indywidualnie i będą podejmowane decyzje.

Radna U. Rączka stwierdziła, że przy opracowywaniu uchwał o wysokości podatku rolnego będzie składała wniosek Komisji o obniżenie stawki podatkowej dla tej grupy.

Skarbnik Gminy poinformował, że taka decyzja także wpłynie na zmniejszenie wysokości subwencji.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem czy z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przyszły już jakieś potwierdzenia dotyczące szacowania szkód na terenie naszej gminy.

Pan E. Dańczak – pracownik Urzędu Gminy poinformował, że tak i nasi rolnicy mogą ubiegać się o pomoc czterotorowo tj. mogą składać wnioski o kredyt kłeskowy, który jest oprocentowany stawką 1,5%, przyspieszenie dopłat bezpośrednich / na terenie naszej gminy będą wypłacane ok.15.10. w/w ok.700 zł na 1/ha/, ulgi w czynszach dzierżawnych i ulgi w podatkach.

Radca Prawny zauważyła, że ludziom należy uświadomić konieczność składania wniosków.

Radna U. Rączka stwierdziła, że wszędzie podawany jest kredyt, ale decydując się na jego wzięcie należy pamiętać o tym, że należy go spłacić. Odnowienie produkcji to nie jest kwestia

1 roku, jest to okres około 3 lat. Znana nam jest obecna sytuacja na rynkach skupu zbóż, żywności czy hodowli. Rozbieżności w cenach są kolosalne.

Radny M. Adamowicz zwrócił uwagę, że rolnicy winni w obecnych czasach na swoją działalność patrzeć inaczej niż 10 lat temu.

Radny J. Bejnarowicz uważa, że jeżeli Wójt nie może umorzyć podatku to należy przekazać zainteresowanym o możliwości składania indywidualnych podań w tej sprawie. Zauważył, że w obecnych czasach nie tylko rolnikom jest ciężko.

Radna U. Rączka zwróciła jeszcze uwagę w sprawie klasyfikacji gruntów. Zgodnie z przepisami obecnie klasyfikację przeprowadza każdy indywidualnie jest to koszt ok.500 zł za 1 ha. Za czasów Wójta Sikory, kiedy ten obowiązek spoczywał na Gminie zwróciłam się do Urzędu o przeprowadzenie takiej klasyfikacji na moich gruntach i do dziś nie została wykonana. W tamtych czasach co 10 lat Urząd miał obowiązek dokonywać takiej klasyfikacji. Obecnie rolników nie stać na taki wydatek.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że Urząd dysponuje określonymi instrumentami prawnymi i próby nacisku nic w tym przypadku nie pomogą. Należy pamiętać, że na terenie gminy mamy ok. 2 tys. bezrobotnych i oni także mają dzieci.

Radna U. Rączka zauważyła, że rolnik jest trzy razy klasyfikowany.

Sekretarz Gminy wskazała, że zbliżają się wybory i prosi o tym pamiętać, my nie mamy przełożenia na przepisy wyższego rzędu.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że rolnictwo to nie fabryka śrubek, ale bardzo stresogenne zajęcie, ciągle zapalane jest zielone światło, które niestety nie może się przebić. Przepisy na to nie pozwalają.

/ 12<sup>00</sup> - 12<sup>10</sup> - nieobecny M. Mnich/

## **Ad 7**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącą Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie planu nabywania, zbywania i zamian nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska / załącznik Nr 4 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał plan nabywania, zbywania i zamian nieruchomości na terenie Gminy.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do planu. Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie plan.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie plan.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje plan.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad planem nabywania, zbywania i zamiany nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (11 za).***

Sekretarz Gminy poinformowała, że Wójt podpisał z Agencją Rolną Nieruchomości porozumienie o przejęciu mieszkań. Te przejęcia dokonują się w oparciu o ten plan, w planie jest zapis, że przejmujemy mienie zgodnie ze stanowiskiem ARN.

## Ad 8

a/

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie budowy mostu w Skarszewie Dolnym /załącznik Nr 5 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

b/

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na remont Ośrodka Zdrowia w Budowie /załącznik Nr 6 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

c/

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na remont Ośrodka Zdrowia w Dębnicy Kaszubskiej /załącznik Nr 7 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

**d/**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na remont Ośrodka Zdrowia w Borzęcinie /załącznik Nr 8 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

**e/**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2005r. /załącznik Nr 9 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

**f/**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia służebności gruntowej /załącznik Nr 10 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja projekt uchwały nie był omawiany na posiedzeniu komisji. Członkowie indywidualnie będą opiniować.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta (12 za, 1 wstrzymujący).***

**g/**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie odwołania Stanisława Kiernickiego z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Słupsku /załącznik Nr 11 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisji opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

**h/**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/152/2005 Rady Gminy Dębica kaszubska z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom, dla których organem prowadzącym jest Gmina Dębica kaszubska, obowiązującego w roku 2005 /załącznik Nr 12 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt został pozytywnie zaopiniowany na Wspólnym posiedzeniu komisji .

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

***W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (13 za).***

**i/**

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o udzielenie bezzwrotnej pomocy finansowej przez Agencję Nieruchomości Rolnej /załącznik Nr 13 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Olech odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt nie był opiniowany przez Komisję i otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Skarbnik Gminy poinformował, że zawarto umowę na remont infrastruktury „popegerowskiej” tj. lokali, sieci wodno-kanalizacyjnej. Umowa opiewa na kwotę 300 tys. z czego 250 otrzymamy po podpisaniu aktu notarialnego, a pozostałe 50 po rozliczeniu się fakturami z 250 tys.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem o przejęcie infrastruktury - jakiej części gminy dotyczy?

Skarbnik poinformował, że dotyczy przejęcia infrastruktury całej gminy.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem czy ta kwota, to jest kolejna transza obiecana nam przez ARN.

Skarbnik poinformował, że tak, gdyż ARN nie miało innej możliwości przekazania nam środków. Z tej transzy wyłączyliśmy 2 mieszkania w Skarszewie Górnym gdyż znajdują się one w bardzo złym stanie i znajdują się w obiekcie zabytkowym.

E. Dańczak – pracownik Urzędu zapoznał Radnych z wykazem przejętych lokali.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem, czy obecni lokatorzy są zainteresowani zakupem tych mieszkań, gdyż może to być nas kolejny ciężar. agencja wie co robi, nie wiem czy dla nas to jest doby interes.

E. Dańczak poinformował, że część najemców jest skłonna kupić na naszych warunkach. /12<sup>40</sup> – wyszedł M. Mnich i Z. Wandachowicz/.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czym kierował się organ wykonawczy przyjmując te mieszkania.

E. Dańczak wskazał, że mamy nieprzyjemne rozmowy z ARN. Oni wiedzą, że nasza Gmina jest zaniedbana pod względem infrastruktury technicznej a zwłaszcza w miejscowościach, których byli administratorami. W ramach możliwości starają się nam pomóc. Zmieniły się zasady i coraz trudniej od nich uzyskać jakiegokolwiek środki. Stwierdził, że dzięki tym środkom możemy inwestować na terenie gminy. Przekazujemy je na modernizację oczyszczalni jako własne.

Radna U. Rączka zwróciła się z pytaniem czy przyszła odpowiedź na pismo dotyczące udzielenia informacji o ilości przekazanych środków przez ARN innym gminom. To co my otrzymujemy to jest kropla w morzu potrzeb. Oni nas szantażują. Inne gminy skorzystały dużo więcej.

Sekretarz Gminy poinformowała, że otrzymaliśmy negatywną odpowiedź. Nie udzielono nam takich informacji. Obecnie czekamy na Wójta, Po jego powrocie zadecydujemy co zrobimy.

Przewodnicząca Rady także uważa, że na naszych warunkach wiele rodzin wykupi mieszkania. Warunki ARN były bardziej niekorzystne dla najemców.

Zastępca Wójta zauważył, że jest to interes nie do końca pewny. Za miesiąc oferta może być nie aktualna. W dalszym ciągu liczymy na dalsze pieniądze, nie wiemy czy coś otrzymamy. Trudno przewidzieć jak będzie przedstawiać się sytuacja po wyborach. Jeżeli z tej puli mieszkań, które przejmujemy sprzedamy 50% to i tak będzie dobrze.

Przewodnicząca uważa, że skoro od 01.01.2006r. ARN może nie istnieć to należy brać jeżeli w ślad za tym idą jeszcze jakiegokolwiek pieniądze.

Radny M. Adamowicz zwrócił się z pytaniem kto poniesie koszt podpisania Aktu Notarialnego.

Skarbnik wyjaśnił, że po połowie. My mamy zapłacić całość, a ARN zamontuje pompę w ujęciu wody w Jamrzymie

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zakończyła dyskusję.

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta (10 za, 1 wstrzymujący).**

## **Ad 9**

Przewodnicząca Rady Gminy Zyta Rytelewska po wyczerpaniu porządku obrad dokonała zamknięcia Sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska. Obrady zakończono o godz. 13<sup>00</sup>.

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Kołącka