

Protokół z narady pokontrolnej
zwołanej w trybie art. 58 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli
(Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.) przez Eugeniusza Dańczaka
Wójta Gminy Dębica Kaszubska na wniosek kontrolera NIK

W dniu 06.04.2011 r. o godz. 10.00 odbyła się narada pokontrolna w Urzędzie Gminy Dębica Kaszubska, po kontroli w temacie powiązania budżetu Gminy Dębica Kaszubska z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 roku, w której uczestniczyli:

1. ze strony Urzędu Gminy Dębica Kaszubska:
 - Eugeniusz Dańczak – Wójt Gminy Dębica Kaszubska,
 - Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy Dębica Kaszubska,
 - Marek Malinowski – Skarbnik Gminy Dębica Kaszubska,
2. ze strony Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku:
 - Dariusz Jurczuk – wicedyrektor delegatury,
 - Krystian Kułaga – doradca ekonomiczny,
 - Andrzej Kaczyński – główny specjalista kontroli państwowej.

Naradę protokołowała Jolanta Tramś – pracownik interwencyjny.

Przebieg narady:

1. Przedstawienie przez przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli nieprawidłowości jakie wykazane zostały w czasie kontroli, która odbyła się w okresie od 20.01.2011 r. do 25.03.2011 r.
2. Rozmowa obydwu stron nad stwierdzonymi nieprawidłowościami, a także złożenie wyjaśnień co do stwierdzonych nieprawidłowości.
3. Przedstawienie wniosków pokontrolnych.

Głos zabrał Pan Andrzej Kaczyński wskazując nieprawidłowości jakie wystąpiły podczas kontroli w wyżej wymienionym temacie. Pan A. Kaczyński stwierdził, że Gmina z pobranych w 2010 r. dochodów ogółem z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w działach: 750 i 852 na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej – Wojewody Pomorskiego, po potrąceniu należnych kwot za wykonywanie zadań zleconych, przekazała ogółem 12.335,83 zł nie zachowując terminów określonych w art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), dalej: („u.f.p.”) oraz terminu określonego

w art. 255 ust. 2 u.f.p. Dodał również, że Gmina nie zapłaciła odsetek od nieodprowadzonych w terminie dochodów. Jednocześnie poinformował, że odsetki te naliczono i odprowadzono w trakcie kontroli NIK. Pan M. Malinowski stwierdził, że odprowadzone w czasie kontroli odsetki nie obciążąły budżetu Gminy, ponieważ pochodziły ze źródła prywatnego.

Pan A. Kaczyński powiedział, że Wójt Gminy w sprawie przyczyn przekazania dochodów na rachunek budżetu Wojewody Pomorskiego po upływie wyznaczonego terminu wyjaśnił m. in., że przekazywanie należnych budżetowi państwa dochodów z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej nastąpiło z niezachowaniem obowiązujących terminów z powodu opóźnień w otrzymaniu informacji zwrotnych z Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej: „OPS”) dotyczących podziału kwot, które wpłynęły i obliczeniu należności budżetu państwa, tzn. po ustawowych terminach do odprowadzenia dochodów na rachunek budżetu państwa.

Pan M. Malinowski wyjaśnił, że po przeprowadzonej kontroli NIK odbyło się spotkanie z kierownikiem OPS na którym wyjaśniono przyczynę wspomnianych opóźnień. Z przeprowadzonych wówczas rozmów z kierownikiem OPS wynika także, że jednostka ta nie bardzo była świadoma obowiązku dotrzymywania tych terminów. Pan M. Malinowski dodał, że w przyszłości Urząd Gminy chciałby przerzucić to zadanie na OPS w Dębnicy Kaszubskiej.

Pan A. Kaczyński poinformował o kolejnej nieprawidłowości tj. informacje Wojewody Pomorskiego z dnia 21.10.2009 o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami oraz wysokości dotacji celowych ujętych w projekcie budżetu państwa na 2010 r. oraz informacje z dnia 11.02.2010 r. o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami oraz o ostatecznej wysokości dotacji celowych ujętych w ustawie budżetowej na 2010 r. nie zostały zaewidencjonowane w Urzędzie w dzienniku korespondencji pod datą wpływu. Dodał również, że przekazane przez OPS jednostkowe sprawozdania Rb-27ZZ za okresy od początku roku do końca: II i III kwartału 2010 r. nie zawierały daty ich przekazania, zatem nie zostały zaewidencjonowane przez kancelarię Urzędu.

Pan M. Malinowski stwierdził, że sprawozdania te nie muszą być rejestrowane.

Pan A. Kaczyński nadmienił, że w jakiś sposób powinno jednak być to zarejestrowane.

Pan D. Jurczuk wtrącił, że należy wyeliminować wszelkie wątpliwości jakie mogą wystąpić w związku z rejestrowaniem korespondencji wpływającej i wypływającej z Urzędu.

Ponownie głos zabrał Pan A. Kaczyński, który wskazał kolejny obszar powstałych nieprawidłowości. Dotyczył on złożonych wniosków o zwrot podatku akcyzowego – pod kątem zgodności z wybranymi przepisami ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379), dalej: („ustawa o zwrocie podatku akcyzowego”) oraz rozporządzenia MRiRW z 31 maja 2006 r. Na 60 zbadanych spraw ustalono, że:

- w 1 przypadku wniosek nie zawierał numeru PESEL albo numeru dowodu osobistego albo numeru

rachunku bankowego (dotyczy przypadku kiedy zwrot miał nastąpić w formie przelewu), wymaganych przepisem art. 6 ust 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,

- w 33 przypadkach w pozycji 20 wniosku brakowało zapisów dotyczących nazwy załączników dołączonych do wniosku oraz ich liczby,

- w 41 przypadkach dołączone do wniosków faktury VAT, nie zawierały określenia kodu CN, z tego w 13 przypadkach pobrano od wnioskodawców oświadczenie, że zakupione przez nich paliwo na przedłożone do rozliczenia faktury, przeznaczone na cele rolnicze i zawiera ono wymagany kod CN 2710 19 41;

- w 350 fakturach VAT załączonych przez producentów rolnych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego brakowało określenia kodu CN zakupionego paliwa na kwotę 163.680,62 zł, pomimo pisma (FB-I-3011171/2010/AP) z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (data wpływu 21.06.2010 r.).

Wójt E. Dańczak wyjaśnił, że w wydanym (w dniu 24.06.2010 r.) ogłoszeniu, zwrócił się z prośbą do producentów rolnych o „szczególne zwrócenie uwagi, czy na fakturach zakupu oleju napędowego jest właściwa klasyfikacja kodowa oraz czy kod zakupionego oleju mieści się w granicach określonych w art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tj. CN 2710 19 41 do 2710 19” informując, że „brak przedmiotowych kodów na fakturach spowoduje nieprzyjęcie kompletnych załączników”.

Pan M. Malinowski powiedział, że Urząd stosował praktykę, że w przypadku braku na fakturach kodów CN przyjmowane były oświadczenia od producentów rolnych, iż zakupiony olej napędowy służy wyłącznie działalności rolniczej i mieści się w katalogu nazw olejów napędowych sprzedawanych przez stacje paliw, a nazwy te są wskazane w wyjaśnieniu Ministerstwa Rolnictwa.

Pan A. Kaczyński stwierdził, że pracownik merytoryczny nie powinien traktować takiego oświadczenia jako dowodu do zwrotu podatku akcyzowego.

W wyniku odmiennych zdań co do ww kwestii Pan D. Jurczuk zachęcił do złożenia wyjaśnień w tym temacie.

Kolejna nieprawidłowość dot. postępowania wydawania decyzji o zwrocie podatku akcyzowego, w tym terminowości wydawania decyzji – pod kątem zgodności z wybranymi przepisami ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Na 60 badanych spraw w 9 przypadkach decyzje o zwrocie podatku wydano w terminie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku (od 31 do 33 dni), tj. niezgodnie z terminem określonym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Natomiast w sprawach dotyczących prawidłowości ustalenia i wypłaty producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oznaczonego kodem CN 2710 19 41 do 2710 19 49, wykorzystywanego do produkcji rolnej stwierdzono m. in., że w 9 sprawach decyzje o zwrocie podatku producentom rolnym podpisał z upoważnienia Wójta Gminy, Skarbnik Gminy, który nie posiadał pisemnego upoważnienia Wójta Gminy do wydawania decyzji administracyjnych dotyczących zwrotu podatku akcyzowego. W trakcie kontroli NIK, Wójt Gminy Zarządzeniem Nr OG 21/2011 z dnia 23 marca 2011 r. udzielił Skarbnikowi Gminy upoważnienia do załatwienia

w jego imieniu wszystkich spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń, uchylając jednocześnie wydane w dniu 19 grudnia 2006 r. Zarządzenie Nr OG 5/06.

Pan M. Malinowski wyjaśnił, że był przekonany, że takie upoważnienie posiada, i że wydawane przez niego decyzje były wydawane na podstawie tego upoważnienia. Wyjaśnił, że udzielone mu Zarządzeniem Nr OG 5/06 Wójta Gminy z dnia 19.12.2006 r. upoważnienie do załatwiania w imieniu Wójta Gminy spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących podatków, w tym do wydawania decyzji administracyjnych daje mu podstawę do podpisywania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących zwrotu podatku VAT zawartego w cenie zakupu oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Pan D. Jurczuk stwierdził, że Pan M. Malinowski nie miał upoważnienia do podatków akcyzowych tylko do podatków i opłat lokalnych, natomiast w kategorii podatków i opłat lokalnych nie zawiera się podatek akcyzowy.

Pan M. Malinowski nie zgodził się z tym stwierdzeniem i dodał, że pod pojęciem podatków i opłat lokalnych mieszczą się wszystkie podatki.

Pan K. Kułaga zapytał zatem o przyczynę wydania upoważnienia Skarbnikowi Gminy w czasie kontroli NIK. Pani I. Wójcik oraz Pan E. Dańczak zgodnie odpowiedzieli, że chcieli tym upoważnieniem uniknąć wszelkich nieudomówień.

Zapytano również o to czy do udzielonego Skarbnikowi Gminy zarządzeniem upoważnienia wydanego w czasie kontroli NIK jest pisemne wyjaśnienie. Pani I. Wójcik powiedziała, że nie ma takiego wyjaśnienia.

Pan A. Kaczyński wskazał kolejną nieprawidłowość dot. 4 decyzji, w których Wójt Gminy przyznał zwrot podatku akcyzowego w stosunku swojej osoby oraz do osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 Kpa (tj. jego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia oraz osoby związanej z tym kierownikiem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli).

Przedstawiciele NIK zapytali czy po zakończonej kontroli NIK coś w tym kierunku zrobiono. Pan E. Dańczak wyjaśnił, że wydane decyzje o zwrocie podatku akcyzowego zostaną wyeliminowane z obrotu prawnego i że pismo do organu wyższego stopnia o wydanie stosownych decyzji zgodnie z prawem jest w trakcie przygotowań.

Pan K. Kułaga nadmienił, że stosowanie takich mechanizmów powoduje powstanie ryzyka zdarzenia korupcyjnego.

Kolejnym przebadanym obszarem była realizacja projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. W trakcie kontroli NIK stwierdzono, że wnioski o płatność zawierały błędy i w konsekwencji były one przez Instytucję Zarządzającą zwracane do poprawy przez Urząd. Taka sytuacja spowodowała opóźnienia w terminach otrzymywania płatności.

Ostatni obszar, w którym wystąpiły nieprawidłowości dot. audytu wewnętrznego. Podczas kontroli

wyjaśniono, że w jednostkach samorządu terytorialnego w których jedna z łącznych kwot ujętych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów, przekroczyła wysokość 40 mln zł należy wprowadzić audyt wewnętrzny. W uchwale Nr XXXIX/265/2009 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dębica Kaszubska na rok 2010 ustalono m. in. dochody budżetu gminy w wysokości 40.663.062 zł, a wydatki budżetu gminy w wysokości 46.160.242 zł. Zatem nieprawidłowość wynikała z nie wprowadzenia w I i II kwartale 2010 r. audytu wewnętrznego. Kolejne zastrzeżenie dot. umowy zawartej z audytorem od 01.07.2010 r. na okres pół roku. Zgodnie z art. 279 ust. 3 u.f.p. umowę z usługodawcą na prowadzenie audytu wewnętrznego, jednostka sektora finansów publicznych zawiera na okres co najmniej roku.

Pani I. Wójcik wyjaśniła, że umowa zawarta z audytorem została przedłużona o kolejne pół roku.


Pan A. Kaczyński zwrócił również uwagę na to, że w ramach planu audytu wewnętrznego na 2010 r. zaplanowano 3 zadania audytowe z czego wykonano jedno, natomiast drugie rozpoczęto.

Po omówieniu ww nieprawidłowości zalecono wprowadzenie takich mechanizmów kontrolnych dotyczących zarządzania jak:

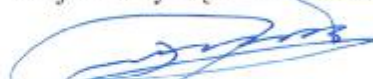
- dotrzymywanie terminów w przekazywaniu dochodów do budżetu państwa,
- prawidłowość realizacji zadań dot. zwrotu podatku akcyzowego,
- rzetelność w sporządzaniu wniosków o płatność,
- realność w planowaniu zadań audytu wewnętrznego.

Protokolant:

pracownik interwencyjny


Jolanta Trams

Wójt Gminy Dębica Kaszubska


Eugeniusz Dańczak


Z up. WÓJTA GMINY
inż. Andrzej Bejnarowicz
ZASTĘPCA WÓJTA GMINY