**URZĄD GMINY**
76-248 Dębnica Kaszubska
woj. pomorskie

Dębnica Kaszubska, 30.07.2009 r.

Pani Elżbieta Połeć
Inspektor kontroli finansowej
RIO Gdańsk

W nawiązaniu do zapisów w protokole z kontroli dot. kursu dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa przedkładam następującą informację.

Na kurs w zakresie funkcjonowania spółek oddelegowałem pracowników Urzędu Gminy, którzy pełnią funkcje kierownicze, tj. swojego zastępcę, sekretarza i skarbnika oraz wziąłem udział w nim sam, z uwagi na powierzenie mi do wykonania zadania związanego z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury przekształcenia zakładu budżetowego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Decyzję w tym zakresie podjęła Rada Gminy 14 marca 2008 r. (uchwała nr XVI/92/2008 w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dębnicy Kaszubskiej w spółkę w ograniczoną odpowiedzialnością). Wysyłając swoich pracowników na powyższy kurs miałem również zamiar powołać te osoby do rady nadzorczej spółki. W zamian za poniesione koszty, osoby kierowane na to szkolenie pełniłyby funkcje członków Rady Nadzorczej bezpłatnie, co też w przypadku sekretarza ma miejsce obecnie. Natomiast w przypadku mojego zastępcy i skarbnika informuję, iż oświadczyli oni, że w dalszym ciągu ubiegają się o uzyskanie kompetencji do pełnienia funkcji członków rady nadzorczej. Sam, jako Wójt, stosownie do przepisów prawa, pełnię funkcję Zgromadzenia Wspólników spółki (art. 12 ust.4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej). Podejmowanie decyzji w tym zakresie mieści się w ustawowych kompetencjach Wójta – art. 10a i 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Żaden przepis prawa nie ogranicza swobody Wójta, co do wyboru osób (oczywiście spośród osób posiadających określone ustawowo kompetencje), których powoła w skład rady nadzorczej. Podjęcie decyzji w tym zakresie poprzedzone może być jedynie analizą, jakie osoby z uwagi na swoje wykształcenie, doświadczenie zawodowe i kompetencje dadzą gwarancję wykonywania tych zadań prawidłowo, co jest uzasadnione troską o prawidłowe funkcjonowanie spółki, która została wyposażona w majątek komunalny i ma za zadanie świadczyć usługi o charakterze użyteczności publicznej.

Takie przesłanki brał pod uwagę również ustawodawca wprowadzając wyjątek od zakazu ustanowionego w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (ustawa antykorupcyjna). Ratio legis ustanowienia takiego wyjątku było stworzenie możliwości wykorzystania osób o wysokich kwalifikacjach do pełnienia funkcji w organach spółek prawa handlowego z udziałem Skarbu Państwa lub gminy. Takie stanowisko zajmuje zarówno prawodawca, jak i orzecznictwo. I tak:

1) z orzecznictwa: „ Dopuszczając przewidziany w art. 6 ust. 1 wyjątek od zakazu ustanowionego w art. 4 pkt 1 stworzyła (ustawa antykorupcyjna) jednak jednocześnie możliwość wykorzystania osób objętych tym zakazem ze względu na ich kwalifikacje do pełnienia funkcji w organach spółek prawa

Otrzymałam 30.07.09 r.

handlowego z udziałem Skarbu Państwa i innych podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 1. Zgoda wymienionych podmiotów na powołanie wspomnianych osób w skład organów spółki, dowodząc oficjalnej aprobaty dla funkcjonowania tych osób w organach spółki ze względu na ich kwalifikacje, powinna stanowić wystarczającą przesłankę wyjątku, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej." – wyrok SN z dnia 21 września 2006 r., I CSK 120/06,

2) z uzasadnienia do projektu ustawy antykorupcyjnej : przepis ustanawiający wyjątek od zasady określonej w art. 4 pkt 1 ustawy stworzono „ze względu na konieczność zapewnienia interesów Skarbu Państwa Ponadto innych podmiotów mających udziały Ponadto spółkach"

W związku z powyższym sprzeciw mój budzi Pani stanowisko w powyższej sprawie wyrażone stwierdzeniem: "Członkostwo w radach nadzorczych i zarządach spółek nie wynika z zakresu zadań i obowiązków związanych z zajmowanymi przez ww. osoby stanowiskami w Gminie Dębnica Kaszubska." Jest to zapis, który wprost sugeruje wydatkowanie środków finansowych z budżetu gminy niezgodnie z prawem. Zestawienie kosztów tego kursu w układzie tabelarycznym z kolumnami o nazwach: pierwotnie „ pozostało do zwrotu", a następnie ( po przeprowadzonych rozmowach z pracownikami urzędu) :"różnica" – dodatkowo tą sugestię uwypukla i potwierdza postawioną przez Panią tezę o działaniu niezgodnym z prawem.
Jest to pogląd, który nie ma uzasadnienia legalnego, jak i też racjonalnego.
Wymienione osoby nie mają określonego zakresu zadań i obowiązków. Ich obowiązkiem jest wykonywanie - oprócz zadań określonych w regulaminie organizacyjnym urzędu gminy - innych zadań, wynikających z nałożonych przez ustawodawcę zadań na samorząd gminny i wynikających z potrzeb samorządu.
W interesie gminy i dla dobra gminy jest powoływanie tych osób w skład organów spółki. I takie praktyki są powszechnie stosowane przez jednostki samorządu terytorialnego.

Również inne ustawy zobowiązuje pracodawcę do podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników. Szczególnie dotyczy to administracji publicznej. Konieczność taką zauważył ustawodawca i dokonał stosownych uregulowań prawnych w tej kwestii – art. 29 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych:

„Art. 29. 1. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.
2. W planach finansowych jednostek, o których mowa w art. 2, przewiduje się środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych."

Z poważaniem
WÓJT GMINY
Dębnica Kaszubska
mgr inż. Eugeniusz Dańczak