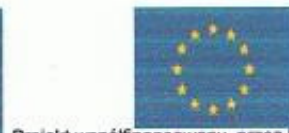




**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**ZR341-2/2009**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską  
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dębница Kaszubska, dnia 06 kwietnia 2009 r.

Przedsiębiorstwo Robót  
Inżynieryjno-Drogowych  
„Krężel” sp. z o.o.  
ul. Kasztanowa 1  
76-251 Kobylnica

Dot. protestu uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Drogowych „Krężel” Sp. z o.o., ul. Kasztanowa 1, 76-251 Kobylnica, który wpłynął do Zamawiającego 24 marca 2009 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa ciągów pieszo – jezdnych wraz z przebudową mostu w Dębnicy Kaszubskiej” ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 38044-2009 z dnia 23.02.2009 r.

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu protestu wniesionego przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych „Krężel” sp. z o.o. w dniu 24 marca 2009r. Zamawiający oddała protest w całości.

### **Uzasadnienie**

W dniu 13 marca 2009r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Budowa ciągów pieszo-jezdnych wraz z przebudową mostu w Dębnicy Kaszubskiej, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Roman Jereczek, Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów.

W dniu 24 marca 2009r. do Zamawiającego wpłynął protest Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno – Drogowych „Krężel” spółka z o.o. z siedzibą w Kobylnicy wobec czynności Zamawiającego. Wnoszący protest zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 5, art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt. 4 art. 91 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) poprzez:

1. zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowe, Roman Jereczek, Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, jako niezgodnej z ustawą oraz nieodpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej Specyfikacją,



**ZR341-2/2009**

2. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert, które podlegały odrzuceniu,
3. niezgodny ze Specyfikacją oraz przepisami ustawy wybór, jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowe, Roman Jereczek, Mądrzechowo 5, 77-100 Bytów, której nie można uznać za ofertę najkorzystniejszą, jako że podlegała odrzuceniu,
4. nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o zamówienie oraz prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie czynności bezstronnego, obiektywnego badania i oceny ofert w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy oraz zapisy specyfikacji.

W dniu 24 marca 2009r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wpłynięciu protestu. Do wniesionego protestu w dniu 30 marca 2009r. przystąpiło Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjno – Usługowo – Handlowe, Roman Jereczek z siedzibą w Mądrzechowie 5, wnosząc o oddalenie protestu.

**Po zapoznaniu się z zarzutami protestu Zamawiający uznaje je za nieuzasadnione i protest oddala w całości.**

Wybrany Oferent składając oświadczenie w trybie art. 22 i 24 ustawy z dnia 2004r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami*), oświadczył, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tym samym spełnił warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na marginesie należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie wymagał dołączenia wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Załącznik nr 3, na który powołuje się protestujący zgodnie z Rozdz. II pkt 2.1.5. SIWZ dotyczył tylko ewentualnych podwykonawców.

Zgodnie z Rozdz. II pkt 3.1 SIWZ Zamawiający żądał od oferentów udokumentowania wykonania, co najmniej trzech usług podobnych w okresie 5 lat. Przedmiotem zamówienia jest budowa ciągów pieszo-jezdnych wraz z przebudową mostu w Dębnicy Kaszubskiej. Przez usługę podobną należy rozumieć wykonanie robót budowlanych związanych z budową dróg i mostów. Argumenty protestującego należy uznać za chybione, ponieważ w celu udokumentowania doświadczenia



**ZR341-2/2009**

wystarczy jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie co najmniej jedną usługę lub robotę budowlaną. Takie stanowisko było wielokrotnie przyjmowane przez Zespoły Arbitrów przy Prezesie UZP, a obecnie Krajową Izbę Odwoławczą. Zamawiający wymagał wykonania co najmniej trzech robót budowlanych związanych z budową dróg i mostów, ale warunek ten traktował łącznie. Treść SIWZ nie była przedmiotem protestu przed składaniem ofert, w związku z czym, protestujący w chwili obecnej utracił prawo do kwestionowania tych postanowień SIWZ.

Również niezasadny jest zarzut dopuszczenia się czynu nieuczciwej konkurencji przez wybranego wykonawcę. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie wymagał aby zamówienie było realizowane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. To wykonawca biorący udział w postępowaniu samodzielnie decyduje o wyborze formy zatrudnienia i ponosi pełną odpowiedzialność w tym zakresie. Zamawiający nie tyle nie miał obowiązku żądania od wykonawcy zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę, ale nie był nawet do tego uprawniony. Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Natomiast wybór przez wykonawcę niepracowniczej formy zatrudnienia nie oznacza, że usługa jest sprzedawana poniżej kosztów jej wytworzenia.

Nadto Zamawiający zwraca uwagę, że protestujący nie wskazał w treści protestu na czym polegało naruszenie jego interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznaje, że protest jest w całości bezzasadny, a podniesione w nim argumenty nie znajdują oparcia w stanie faktycznym i prawnym, w związku z czym jego oddalenie jest w pełni uzasadnione.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami*), od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

WÓJT GMINY  
  
mgr inż. Bogusław Dasiński

**Otrzymują:**

1. wg rozdzielnika, wszyscy oferenci, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu
2. a/a