

**Protokół Nr XXVIII/04
z Sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 29 grudnia 2004r.**

W sesji udział wzięli:

a/ trzynastu radnych Rady Gminy

- nieobecni usprawiedliwieni: Sebastian
Maśliński, Dariusz Ostrowski
nieusprawiedliwieni:
Irena Tkaczyszyn.

b/ Wójt Gminy

Sekretarz Gminy

Skarbnik Gminy

Radca Prawny

Radny Rady Powiatu

Dyrektor Zespołu Szkół

Dyrektor ZGK

Dyrektor Sz. P. Gogolewo

Dyrektor Sz. P. Dębica Kasz.

Prezes MZK Słupsk

Pracownik MZK

- Grzegorz Grabowski

- Iwona Wójcik

- Marek Malinowski

- Beata Sadowiska

- Eugeniusz Dańczak

- Sławomir Miluski

- Mirosław Klemiato

- Iwona Warkocka

- Elżbieta Fryckowska

- January Senko

- Marcin Grzybiński

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe
a/ otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
b/ przyjęcie porządku obrad,
2. Przedstawienie informacji dotyczącej etapów realizacji i finansowania planowanej inwestycji pn. „modernizacja oczyszczalni ścieków w Dębicy Kaszubskiej oraz rozbudowa sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Dębica Kaszubska”,
3. Interpelacje radnych.
4. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady między sesjami:
a/ Rewizyjnej
b/ Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki,
c/ Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
a/ wprowadzenia zmian budżetowych na 2004r.,
b/ ulg na przejazdy komunikacją miejską MZK,
7. Zajęcie stanowiska w sprawie wypłaty odszkodowania Dyrektorowi ZGK.
8. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad.1.a/

Przewodnicząca Rady Gminy mgr Zyta Rytelewska powitała radnych i gości przybyłych na sesję. Następnie dokonała otwarcia sesji Rady Gminy stwierdzając prawomocność obrad. Otwarcia dokonała o godz.10⁰⁰ w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy.

b/

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła Wiceprzewodniczącego o przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Olech przedstawił porządek obrad.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zwróciła się z pytaniem, czy ktoś chce wnieść uwagi do przedstawionego porządku.

Sekretarz Gminy zwróciła się z prośbą by pkt. 6b z uwagi na obecność Prezesa MZK przenieść jako pkt.2 porządku obrad, a pkt. 7 jako 3 z uwagi na konieczność wyjazdu Rady Prawnego do Sądu. Zawnioskowała także o ujęcie w pkt. 6c podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska dla terenów położonych w obrębie Dobieszewo oraz pkt. 6 d podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Dobieszewo gmina Dębica Kaszubska.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad poszczególnymi wnioskami.

Wniosek o przesunięcie pkt 6 jako pkt. 2 został przyjęty jednogłośnie (11 za).

Wniosek o przesunięcie pkt. 7 jako pkt 3 został przyjęty jednogłośnie (11 za).

Wniosek o podjęcie uchwały w sprawie studium został przyjęty jednogłośnie (11 za)

Wniosek o podjęcie uchwały w sprawie sporządzenia planu został przyjęty jednogłośnie (11 za)

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad porządkiem po uwzględnieniu proponowanych poprawek.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (11 za).

2.

a/

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na komisjach Rady i otworzyła dyskusję.

Wójt Gminy proponuje, by zachować ulgi, które dotychczas obowiązujące. Sądzi, że Radni podejmą stosowną decyzję

Prezes MZK poinformował, że zawarte porozumienie dało możliwość dalszego funkcjonowania komunikacji na dotychczasowych zasadach. Bez tego porozumienia komunikacja miejska działała by na zasadach komunikacji państwowej. Wprowadzenie ulg jest dalszym etapem tego porozumienia. Komunikacja miejska wspiera najuboższych tj. rencistów, młodzież szkolną, studentów i osoby niepełnosprawne. Komunikacja miejska w Słupsku jest bardzo droga, gdyż m. Słupsk ma bardzo rozbudowane ulgi. Podejmując tę uchwałę należy pamiętać, że posłowie, senatorowie, kombataneci, młodzież specjalnej troski + opiekunowie mają ulgi ustawowe a pozostałe ulgi zapewnia gmina. Jeżeli państwo podejmiecie decyzję o utrzymaniu ulg będziemy na tej linii wprowadzać unowocześniony tabor m in. autobusy niskopodwoziowe, które będą oznakowane w rozkładach jazdy. Postępowanie Wójta winno być wzorem dla innych gmin. Gmina jest uboga wiemy, że trudno jest gospodarzyć. Wójt jest trudnym przeciwnikiem w dyskusji. Cenę biletu podstawowego chcemy pozostawić na dotychczasowym poziomie, chcemy tylko zwrotu utraconych korzyści. Wasza decyzja jest suwerenna. Mam jednak nadzieję, że podejmiecie słuszną decyzję. Obecnie w całym kraju jest tendencja do schodzenia z ulg, ale do tego trzeba dojrzeć.

Utrzymując ulgi wspanie Państwo najbiedniejsze grupy społeczne, gdyż to przede wszystkim one korzystają ze środków masowej komunikacji. Poinformował także, że osoby korzystające z biletów okresowych mogą korzystać z całej sieci MZK dzięki strefowemu systemowi. Zwrócił także uwagę, że na prośbę Wójta w celu ograniczenia pustych przejazdów na trasie linii 11 zatrudni 2 kierowców, by kursy poranne były rozpoczynane w Dębniczy Kaszubskiej i ostatni autobus nie wracał późnym wieczorem pustym przebiegiem.

M. Grzybiński – pracownik MZK zapoznał radnych z przeprowadzonymi sondażami na tej linii. Poinformował, że z tej linii korzysta miesięcznie 33 tys. pasażerów, w tym 21 tys. w granicach gminy Dębica Kaszubska. Zwrócił także uwagę na dostosowywanie rozkładów jazdy do potrzeb lokalnej społeczności.

J. Senko poinformował, że jeżeli uchwała będzie negatywna to będzie przeprowadzona modyfikacja na tej linii, ale będzie funkcjonować. Nie będzie sieciowości i ceny będą ustalone tylko na ta linie.

Radny P. Paczesny, czy w przypadku podjęcia negatywnej uchwały wzrośnie cena biletu podstawowego i o ile?

J. Senko poinformował, że takie doświadczenia były przeprowadzane na linii Nr 10, gdzie poza ulgami ustawowymi nie było żadnych innych ulg. W przypadku negatywnej decyzji nie będziemy wprowadzać wyższych cen biletu, będziemy tylko schodzić z ulg, liczby kursów autobusów. Ponadto z uwagi na dużą liczbę gapowiczów chcemy wprowadzić w autobusach konduktorów. My jednak zakładamy, że Państwo przyjmiecie naszą ofertę z uwagi na ochronę najuboższych. My także się uczymy. Taką decyzję podjęła już Kobylnica a obecnie rozmawiamy z gminą Słupsk. Ponownie zaapelował o przeanalizowanie oferty oraz poinformował, że uszanuje każdą wolę. W przypadku odrzucenia oferty zostanie podzielone społeczeństwo, korzystające z komunikacji miejskiej. Ponownie podkreślił, że cena biletu podstawowego nie ulegnie podwyżce, chyba, że gmina zachowa ulgi a rekompensaty będzie szukać w podwyżce ceny biletu podstawowego.

Radna J. Karaś zwróciła się z pytaniem czy kwota dopłaty jest sztywno ustalona, czy można ją jeszcze negocjować.

J. Senko poinformował, że nie jest to sztywna kwota. O pieniądzu się dyskutuje. To jest rynek. Wie, że Wójt jest dobrym gospodarzem i rozmowy z nim będą ciężkie. Zasugerował Radnym, by upoważnili Wójta uchwałą do negocjacji w sprawie dopłaty do funkcjonowania MZK.

Radna U. Frankowska podziękowała Prezesowi MZK za szybko podjęte kroki i przedłużenie linii Nr 11. Zwróciła się także z pytaniem dotyczącym ceny biletów, jak długo będzie obowiązywać ta cena gdyż bilet PKS Słupsk wynosi 2,50 zł.

J. Senko w tej sprawie wyjaśnił, że PKS Słupsk obniżył cenę biletów w ramach promocji w związku z tym, że wchodzi konkurencja. Obecna obniżka jest to chwyt marketingowy. My staramy się być stabilni. My nie możemy działać na takich zasadach jak dyrekcja PKS. Mamy zupełnie inne procedury. Mamy ograniczone możliwości manipulowania ceną. U nas cena jest stała. Pasażer ma możliwość wyboru.

Radny P. Paczesny także podziękował za przyspieszenie porannego kursu autobusu. Reakcja ze strony władz MZK była bardzo szybka po zgłoszonym problemie.

J. Senko poinformował, że MZK ma służyć pasażerom, a rozkład jazdy nie jest gazetą i po takich sygnałach staramy się go dostosować do potrzeb. Podziękował za zaproszenie i z uwagi na to, że musiał wyjechać do Gdańska opuścił posiedzenie Rady.

Radny M. Adamowicz zauważył, że bardzo dużo pasażerów korzysta z bezpłatnych przejazdów bo około 3,5 tys. miesięcznie.

Pracownik MZK poinformował, że rocznie MZK przewozi 20 mln. pasażerów. jeżeli zaś chodzi o linię Nr 11 to była ona także poddana badaniom marketingowym z których wynika, że w dni powszednie z MZK korzysta 874 pasażerów, w soboty 324 a w niedzielę 265.

Radna U. Frankowska zwróciła się z pytaniem kiedy na tą linię będzie wprowadzany nowszy tabor, gdyż z jej obserwacji wynika, że na ta linia obsługiwana jest przez najgorszy tabor.

Pracownik MZK wskazał, że średnia wieku ich taboru wynosi 14 lat. Dyrekcja MZK jako priorytet stawia sobie jego wymianę. Ta linia z uwagi na dużą ilość pasażerów obsługiwana jest przez autobusy przegubowe. Obecnie staramy się o środki na jego wymianę ze środków Unii Europejskiej. Liczymy na środki z Urzędu Marszałkowskiego w II turze.

Radna J. Karaś poprosiła o wyjaśnienie w jakiej formie przeprowadzane są badania marketingowe.

Pracownik MZK poinformował, że badania przeprowadzają ankieterzy. Wszyscy pasażerowie są liczeni na każdym przystanku kto wsiada i wysiada, ponadto podchodzą do każdego i sprawdzają bilety.

Radna E. Kuklińska zwróciła uwagę na fakt, że te dopłaty skierowane są przede wszystkim dla mieszkańców Dębnicy Kaszubskie dojeżdżających do Słupska. Ludzie mieszkający w ościennych miejscowościach nie będą korzystać. Musimy szukać dodatkowych możliwości pomocy tamtym mieszkańcom. Nasze działania winny iść w stronę pomocy wszystkim mieszkańcom.

/ godz. 11⁰⁰ doszedł Radny Botwinionek/

Radny M. Adamowicz także zwrócił uwagę na fakt, że z linii Nr 11 korzystają przede wszystkim mieszkańcy Dębnicy, a pozostali sporadycznie. Także uważa, że o tym należy pamiętać, ale dzisiaj nie jest na to pora. O rekompensacie dla innych mieszkańców należy pomyśleć w terminie późniejszym.

Wójt poinformował, że rozpatrując linię Nr 11 mówimy o tych, którzy z niej korzystają niezależnie od tego gdzie mieszkają. Ta linia jest linią podmiejską. Od pasa startowego do Budowa jest 11 osobo kilometrów. Jest to za drogi temat, by rozważać przedłużenie tej linii. Nie można także patrzeć w ten sposób, bo kto zwraca za paliwo mieszkańcom gminy dojeżdżającym do pracy własnymi samochodami. Próbowaliśmy zorganizować podpisy w terenie. Biuro Pracy nie wyraziło akceptacji naszej propozycji. Postaramy się wrócić do tego tematu, może w 2005 uda się.

/ godzina 11¹⁰ wyszedł Radny Wandachowicz/.

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia działania Wójta Gminy Dębica Kaszubska w zakresie podpisania umowy o organizowaniu komunikacji miejskiej w Gminie Dębica Kaszubska .

Wójt zgłosił autopoprawkę i prosił, by w § 1 umieścić zapis „możliwie najkorzystniejszych dla Gminy”

Zyta Rytelewska - Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta (10 za, 1 wstrzymujący).

Radny P. Paczesny uważa w okresie późniejszym należy powrócić do tematu dopłat dla szerszej społeczności, chociażby przez negocjacje cen biletów z PKS.

b/

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetowych na 2004r.

Skarbnik poinformował, że w projekcie wprowadził zmianę od czasu omawiania jej na komisjach, dotyczącą ujęcia 300 tys. zł, które wpłynęły od ARN po stronie wydatków na infrastrukturę wodociągową.

Radny P. Paczesny poinformował, że komisja Rewizyjna ma zastrzeżenia do zwiększenia środków budżetowych na funkcjonowanie świetlic. Prosi o wyjaśnienie, czy te należności są już uregulowane, czy wynajmujący czekają z zapłatą. Dlaczego ta kwestia jest załatwiana na koniec roku a nie na bieżąco.

Skarbnik poinformował, że te należności są płacone na bieżąco zgodnie z umową.

Radny P. Paczesny chciał by się dowiedzieć, czy te należności były płacone bez płacone zabezpieczenia w budżecie.

Skarbnik wyjaśnił, że środki były zabezpieczone, jednak zabrakło i należy zwiększyć.

Radna J. Karaś poinformowała, że także Komisja nie wiedziała o takich umowach, chciała by się dowiedzieć co to są za świetlice, gdzie funkcjonują i dlaczego jest taka różnica w kosztach / 200 zł Krzywian, 50 zł. Dobieszewo/. Uważa, że Komisja powinna być o takim fakcie poinformowana.

Wójt wyjaśnił, że są to świetlice sołeckie, które mieszczą się w obiektach prywatnych w Krzywaniu i Dobieszewie. Nie są one wpisane w działalność GOK. Mieszkańcy tych miejscowości sami organizują życie świetlicowe. Ja muszę zapewnić miejsce spotkań np. na zebrania. Odnośnie kosztów to w Krzywaniu Pan Czerko wyremontował sam tę świetlicę i pokrywa wszystkie koszty jej utrzymania. Jest jej opiekunem, prowadzi tam małą kawiarenkę. Do umowy z Panią Gardzielewską z Dobieszewa wrócimy w 2005r. Udostępnianie tych pomieszczeń przez ich właścicieli jest aktem dobrej woli.

Radny M Adamowicz zauważył, że Radni nie kwestionują faktu istnienia tych świetlic. Dociekają tylko dlaczego mimo, że umowy były podpisane w styczniu 2004r. z ich treści wynika, że termin płatności jest miesięczny a w budżecie jest brak zagwarantowania środków.

Radny P. Paczesny. uważa, że świetlice są potrzebne. Ma tylko zastrzeżenie co do umowy, bo co do której umowy się dotknie to są niedociągnięcia merytoryczne. Chciałby się także dowiedzieć dlaczego te środki dopiero teraz się realizuje.

Skarbnik poinformował, że środki na ten cel były w § 92109 w Dziale Domy i Ośrodki Kultury.

Radny P. Paczesny zwrócił się z prośbą do Skarbnika by w przerwie zrobić wydruk z tego paragrafu celem potwierdzenia, że płatności były dokonywane systematycznie.

Radna J. Karaś poinformowała, że na posiedzeniu komisji była omawiana sprawa działalności GOK. Była Pani Dyrektor jednak o tych świetlicach nic nie wiedziała o umowach także.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła o opinię poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt uzyskał pozytywna opinie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (11 za).

Ad 2c

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska dla terenów położonych w obrębie Dobieszewo.

Krzysztof Olech – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła o opinię poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt uzyskał pozytywna opinie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (11 za).

Ad 2d

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Olech o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Dobieszewo gmina Dębica Kaszubska.

Krzysztof Olech – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poprosiła o opinię poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt uzyskał pozytywną opinię na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Turystyki.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Zyta Rytelewska – Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (11 za).

Ad 3

Przewodnicząca Rady - Zyta Rytelewska przekazała głos Radnemu P. Paczesnemu jako wnioskodawcy.

Radny P. Paczesny poinformował, że chciałby by Radni zajęli stanowisko w sprawie wypłaty odszkodowania dla Dyrektora ZGK za mylnie podjętą decyzję o zwolnienie z pracy. Uważa, że była to decyzja czysto polityczna. Prosi o udzielenie odpowiedzi z jakich środków Wójt ma zamiar wypłacić ten wydatek. Nie ukrywa, że najbardziej był by usatysfakcjonowany gdyby Wójt tę kwotę przelał z własnego konta.

Wójt poinformował, że jest pod wrażeniem wnioskodawcy. Rada Gminy nie jest od zajmowania się polityką. Wójt współpracuje z Radą Gminy na rzecz społeczności lokalnej. Odnosi wrażenie, że nie nadużywa funkcji Wójta. Osobiście nie analizuje wstecznych decyzji. Uważam, że tamta moja decyzja na tamten okres tj. 2002/2003 była słuszna. Najgorsze jest podchodzenie w układach, co bym zrobił w kontekście upływu czasu. Obecnie powoduje to zachwianie. Nie wiem jaką decyzję podjął bym teraz. Obecnie jest wyrok, który muszę wykonać, o czym poinformowałem dyrektora na przełomie 2003/2004. Temat został nagłośniony w kontekście kwoty odszkodowania. Uważam, że jest to niepotrzebny populizm. Z wyrokami się nie dyskutuje, należy je wykonywać. Kwota odszkodowania urosła do rangi symbolu.. Dyrektor otrzymał odszkodowanie za czas, w którym nie pracował. W tym czasie gdy była niepewność co do orzeczenia sądu, to na tym stanowisku nie zatrudniano nikogo. Obowiązki Dyrektora powierzono zatrudnionemu pracownikowi oraz przyznano dodatek w/w 600 zł za pełnienie obowiązków. W przypadku gdyby Pan Klemiatio pracował były by dodatkowe koszty w kwocie ok. 7-8 tys. zł. a tak kwota była „wacalio – legis”. Ja osobiście innego stanowiska prezentować nie będę. Wielokrotnie nad tym tematem myślałem. Jest pracodawca i pracownik, są sądy pracy, są różne interpretacje prawne, każdy pracodawca przy takich decyzjach podpira się opinią prawnika. Każdą decyzję dotyczącą pracownika pracodawca przeżywa. Są tysiące spraw ze stosunkiem pracownik pracodawca, ale po raz pierwszy spotyka się z faktem, że gdy sprawa nie jest zakończona pod względem merytorycznym – wniesiona jest kasacja – były wyciągane konsekwencje. Na dzień sprawy

postąpiłem w sposób właściwy. Za ten okres związany z wyrokiem nie Gmina a ZGK poniósł dodatkowe koszty w wysokości 7-8 tys. zł. Ja będę w pełni respektował sprawy związane z wyrokiem w sprawie wypłaty odszkodowania dla dyrektora. Obecnie Pan Klemiato wrócił na swoje stanowisko i z obowiązków Dyrektor wywiązuje się w sposób właściwy.

Radny M. Adamowicz także uważa, że Wójt popełnił błąd przy podejmowaniu decyzji o zwolnienie Dyrektora, była to decyzja nieprzemysłana. W tej kwestii nie zmieni zdania. Ten błąd kosztował nas nie 47 tys. a 97 tys. W związku z tym, że ZGK w czasie gdy nie było Dyrektora i były oszczędności na funduszu płac, a zakład działał w sposób właściwy potwierdza, że jest tam za dużo ludzi, i niepotrzebnie są wydawane pieniądze na fundusz płac. Nie przyjmuje, że straty z tego tytułu to 7-8 tys. zł. Uważa, że nie można na początku swojej kadencji podejmować takich decyzji. Nie twierdzi, że była to decyzja polityczna. Jego zdaniem kasacja na pewno nie będzie przyjęta, a jeżeli nawet to Dyrektor na pewno nie zwróci otrzymanych pieniędzy. Jeżeli popełnia się błędy to należy za nie płacić. Jest tylko kwestia z jakich pieniędzy. Jedni płacą ze swoich a inni ze społecznych.

Radny P. Paczesny przypomniał, że były zapewnienia ze strony Wójta o tym, że gmina stoi na stanowisku wygranej. Wyrok zapadł w grudniu, dlaczego Dyrektora przywrócono dopiero w maju. Nie zgadza się z tym, że dodatkowy koszt to tylko 7-8 tys. zł. Uważa, że Wójt się wybiela. Zapoznał Radnych z prawami i obowiązkami pracownika samorządowego zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych. Przypomniał, że te błędy to nie są tylko błędy Wójta, ale także Radcy Prawnego i Sekretarza Gminy. Zwracałem na to kilkakrotnie uwagę, ale zawsze otrzymywałem odpowiedź, że są dwie szkoły. Czy tak powinien pracować pracownik samorządowy? Jeżeli chodzi o pracę całego urzędu to uważa, że współpraca Rady z urzędem układa się źle. Świadczą o tym chociażby źle przygotowane uchwały podatkowe, zebranie sołeckie w Dobrej. Pracownicy forują swoje obcje. Nie przestrzega się statutu sołectw. Wójt narzuca swoje rozwiązania. Sprawa zadłużenia gminy w takiej wysokości. Do tej pory pracują pracownicy, którzy podejmowali decyzje w sprawie budowy Gimnazjum. Rozumiem, że Gimnazjum było potrzebne, ale czy takim kosztem, gdzie była gospodarność? W samym wypowiedzeniu także były błędy formalne i sądzę, że nawet gdyby Dyrektor nie był radnym w g. Słupsk to i tak został by przywrócony do pracy. Gdzie w tym czasie byli doradcy - odpowiedzialni pracownicy? Pan jako Wójt odpowiada za wszystko dlatego uważam, że było wiele wpadek, powinien Pan wyciągnąć wnioski wobec winnych pracowników za zaistniałą sytuację. Komisja robi swoje kontrole zgodnie z prawem i do dzisiaj nie doczekano się odpowiedzi na wiele wniosków.

Radny P. Paczesny złożył wniosek o obniżenie Wójtowi wynagrodzenia do minimum zgodnie z obowiązującą siatką płac.

Ponadto Radny P. Paczesny zwrócił uwagę, że podczas jego pobytu w Urzędzie w celu załatwienia spraw zauważył, że pracownicy byli pod wpływem alkoholu. Uważa, że Wójt winien położyć większy nacisk na zaprowadzenie porządku wśród podległych mu pracowników.

Wójt poinformował, że jeżeli Radny stwierdził fakt, że pracownik jest pod wpływem alkoholu to winien zareagować od razu. W Urzędzie jest alkotest, reakcja była by natychmiastowa. W tej chwili nie potrafię stwierdzić, czy pracownik był pijany. Przedstawił etapy podejmowania decyzji i postępowania w sprawie zwolnienia Dyrektora ZGK. Ponadto poinformował, że takiego wniosku się spodziewał, jest to wniosek życzenie Radnego Paczesnego. Wskazał także, że Pani Halina Paczesna źle naliczyła podstawę wyliczenia wynagrodzenia i dlatego jest taka kwota odszkodowania dla Dyrektora gdyż wysokości zarobku w zaświadczeniu było zawyżona.

Radny P. Paczesny uważa, że pracodawcą dla Dyrektora jest Wójt i to jego pracownicy winni wydać takie zaświadczenie, a nie pracownicy ZGK. Gdzie znajduje sięteczka osobowa Dyrektora?

Radca Prawny wskazała, że pracodawcą jest ZGK i on winien wydać takie zaświadczenie. W sądzie stroną nie był Urząd tylko ZGK.

Radny Paczesny uważa, że w tej chwili szuka się kozła ofiarnego. Żona naliczenia zrobiła na czyjeś polecenie, to nie była jej decyzja. Dlaczego przed podpisaniem nikt go wcześniej nie sprawdził, jaka była weryfikacja dokumentów przed wysłaniem do Sadu. Uważa, że mecenas winien weryfikować wychodzące dokumenty do spraw sądowych.

Radca prawny poinformowała, że ten dokument dopiero dzisiaj dotarł do urzędu - do niej. Następnie wyjaśniła skąd się cała sprawa wzięła. Poinformowała, że ZGK. złożyło zestawienie należności na pokrycie zobowiązań wobec Dyrektora w/w 97 tys., w tym kwota 49 tys. wynikała z wyroku. Mieliśmy wątpliwości co do składki ZUS. Sądziłyśmy, że ZUS był ujęty w należności głównej, dlatego przeprowadzano weryfikację podstawy naliczenia. Pan Klemiato zarabiał brutto 3.525 zł., natomiast dzieląc wynagrodzenie za okres pozostawiania bez pracy wychodzi 4.381 zł. Chcieliśmy wyjaśnić tę rozbieżność. Do sądu poszło zaświadczenie na kwotę 4.381 zł. Skarbnik otrzymał dokumenty źródłowe z ZGK na podstawie których było wystawione to zaświadczenie. Ustalono, że ekwiwalent za urlop jest źle wyliczony dla okresów miesięcznych, a dokument jest podpisany jak jest.

Radny P. Paczesny zaprotestował przeciwko takiemu sposobowi przedstawiania sprawy. Zwrócił się z pytaniem kto kompletuje dokumenty do Sądu i dlaczego już na tym etapie nie przeprowadzono weryfikacji. Zawniósł o poproszenie Pani inst. Haliny Poczesnej celem przedstawienia przepisów na podstawie, których wydała to zaświadczenie.

Radca Prawny poinformowała, że Urząd posiada te przepisy.

Radny P. Paczesny zwrócił się z prośbą o podanie jakiego zaświadczenia sobie życzył Sąd.

Radca Prawny poinformowała, że Sąd prosił o zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia za czas urlopu.

Radny P. Paczesny podkreślił, że jest przekonany, że żona nie popełniła błędu. To jest tylko zarzut, by Panu Poczesnemu zamknąć buzię. Uważa, że w ten sposób nie można postępować. Żona obowiązki wykonuje rzetelnie. Kto miał podpisać to zaświadczenie, była weryfikacja Głównej Księgowej. Wójt powinien podpisać jako pracodawca.

Radca Prawny po raz kolejny wskazała, że nie Wójt jest pracodawcą w stosunku do Dyrektora chociaż to on go zatrudnił a jednostka organizacyjna zgodnie z Kodeksem Pracy, dlatego Sąd orzekł odszkodowanie od Zakładu Gospodarki Komunalnej, a w stosunku do Wójta umorzył postępowanie ponieważ nie jest on pracodawcą.

Radny P. Paczesny nie zgadza się z tą interpretacją uważa, że pracodawcą jest ten kto podpisuje umowę.

Radca Prawny zauważyła, że Radny nie zgadza się z zapisami Kodeksu Pracy i wyrokami Sądów. Dla wszystkich pracodawcą jest zakład Gospodarki Komunalnej tylko Pan Paczesny uważa, że wszyscy są w błędzie.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie będzie się w tym temacie spierał, ale nadal podtrzymuje, że weryfikacja dokumentów przed wysłaniem do Sądów powinna się odbywać w Urzędzie.

Sekretarz poinformowała, że cieszy się, że wyszła dyskusja na temat roli pracownika w jednostce – zakładzie. Pan Paczesny trzykrotnie przywołał moją osobę. W pierwszym przypadku w sprawie wypowiedzenia umowy o pracę dla Pana Klemiato, a więc oświadczam, że w tym przypadku na temat wypowiedzenia czy też zmiany warunków pracy nikt ze mną nie rozmawiał, nikt ze mną nie konsultował tej decyzji. Ja się o tej decyzji dowiedziałam od Pana Klemiato w tym samym dniu gdy otrzymał wypowiedzenie. Proszę nie mówić, że ja Wójtowi doradzałam. Jeżeli chodzi o przetarg na Gimnazjum to byłam Przewodniczącą Komisji Przetargowej w I przetargu, który został uchylony. Komisja pod moim przewodnictwem nie dokonała wyboru oferty i zwróciła się do Zarządu o uchylenie tego przetargu. W kolejnych przetargach udziału nie brałam, zostałam odsunięta. Odsunięto mnie również i nie pytano o zdanie w sprawie Aneksu z firmą Mitex z uwagi na to, że wyraziłam

negatywne stanowisko poparte opinią prawnika, jednakże Wójt poprzedni taką decyzję podjął.

Odnosnie zebrania w Dobrej oświadczyła, że informowała Wójtowi przed pierwszym spotkaniem, że takiego zebrania zgodnie ze statutem nie możemy zrobić. Decyzja Wójta była inna. Uczestniczyłam w tym spotkaniu. Jednak na drugim zebraniu sama prosiłam zebranych o jego odwołanie gdyż zgodnie ze statutem nie mogło się ono odbyć. Nie może być tak, że za decyzje odpowiadają osoby, które mają podległość służbową. Podległość służbowa jest to wykonywanie poleceń szefa. Nie może być tak, że za decyzję kompetentnych osób błędne lub prawidłowe odpowiadają pracownicy. W przypadku Pana żony jest sprawa jasna to nie ona ponosi odpowiedzialność, winę ponosi Dyrektor, a w pozostałych przypadkach?. Nie zgadzam się z Pana interpretacją.

Wójt zwrócił uwagę, że analizowane cyfry przy zmianach budżetowych przypomną Radnym jakie cyfry występowały na początku roku i realizację w ciągu roku 2004r. bez zachwiania równowagi budżetowej. Gmina funkcjonuje mimo, że ponad 500 tys. jest nam winien Sapard. Sądziłem, że nie będzie życzenia obniżenia pensji dla Wójta. Sądziłem, że będzie wniosek o nagrodę dla Wójta za harowę jaką wykonał.

Radny P. Paczesny wskazał, że każdy ma obowiązek harować, a to są normalne zadania Wójta jakie Wójt powinien wykonywać. Jakie wielkie zasługi Pan sobie przypisuje. Mamy do spłacenia 8mln odsetek, które należy spłacić. Jest to duże obciążenie dla budżetu. Wiem, że to nie jest błąd pańskiej działalności. Rozwój gminy stoi pod znakiem zapytania. Jeżeli chodzi o Panią Sekretarz to dobrze się stało, że zaczynamy głośno rozmawiać. Zwrócił się z pytaniem, czy ma na piśmie, że zakwestionowała Aneks z firmą Mitex, chodzi o umowę na 12mln. Pani ma rację, że za wszystko odpowiada szef, ale pracownik podległy ma prawo wskazać jeżeli coś idzie nie tak. Jeżeli Pani ma na piśmie, że było to kwestionowane to jest rzecz oczywista, że nikt nie będzie tego kwestionował. Cały czas zarzucam, że właśnie takich czynności brakuje. Uważa, że pracownik winien wskazywać szefowi popełniane błędy.

Sekretarz uważa, że Radny nie wie jak wyglądają rozmowy w gabinecie Wójta, a o tym głośno mówi. To są nasze wewnętrzne sprawy i często się kłócimy.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie wnika w to o czym mówi się w gabinetach, ale o efektach, które gmina ponosi.

Sekretarz zauważyła, że Wójtem i Zarządem nie byłam i nie jestem. Nie ponosi odpowiedzialności za podejmowane i pisywane decyzje przez poprzedni zarząd, czy obecnego Wójta. Jej podpisów nigdzie tam nie ma. Mam za zadanie tak samo jak Pan Skarbnik służyć doradztwem. Decyzje podejmuje organ wykonawczy, którym poprzednio był Zarząd a obecnie jest Wójt.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem do Pani Sekretarz, czy jak było odręcznie napisane to zdanie w sprawie aneksu. Nie wiem czym się Pani kierowała pisząc tę uwagę, nie wiem dlaczego ona nie przeszła na forum Rady. Uważam, że podpisanie tego aneksu było naruszeniem prawa. Nie można podpisać aneksu zobowiązującego gminę do spłaty płatności w ciągu roku skoro uchwała mówiła o 9 letnim okresie płatności.

Sekretarz poinformowała, że mówi o aneksie na dodatkowe wyposażenie Gimnazjum a nie o aneksie, co do terminu płatności.

Wójt zauważył, temat inwestycji Gimnazjum krąży i jeszcze długo będzie krążył. Prezes Firmy MITEK obecnie od 2 miesięcy siedzi w więzieniu. Obecnie na wniosek RIO przekazaliśmy dokumentację dotyczącą tej inwestycji. RIO obecnie analizuje nasze dokumenty i przygotowuje opinię na ten temat. O podjętym stanowisku przez RIO w tej sprawie poinformuję Radnych gdy będzie ono znane.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem do Wójta, czy to postępowanie dotyczy naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wójt poinformował, że nie wie dokładnie czego dotyczy postępowanie Kolegium RIO.

Sekretarz poinformowała, że w związku z tym, że na dzisiejszej Sesji nie ma sprawozdania Wójta z działalności między sesjami, to na następnej sesji przedstawi protokół, który wpłynął z RIO odnośnie zobowiązań. Rozmawiałam z Naczelnikiem P. Kujawskim, który poinformował, że nie będzie żadnych zaleceń pokontrolnych. Poinformował także, że sprawa została skierowana do Rzecznika Dyscypliny i Prokuratury oraz podał powody jakimi się kierował przy podejmowaniu tej decyzji.

Radny P. Paczesny zwrócił się z prośbą by Radni przy głosowaniu nad jego wnioskiem wzięli pod uwagę dbałość o finanse gminy, bo to jest ważny temat. Zauważył, że wyborcy na pewno nas z tego rozliczą.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Piotra Paczesnego dotyczącym obniżenia wynagrodzenia Wójta do minimum.

Radna U. Frankowska zwróciła uwagę, że na sali jest mało Radnych. Uważa, że należy poczekać na pozostałych, gdyż liczy się każdy głos.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska potwierdziła sytuację, stwierdziła, że część Radnych jak jest niewygodne głosowanie to opuszcza salę, jednak nikt tu nie jest psem gończym i nie będzie nikogo nawoływał do głosowania. Każdy ma wolną wolę.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Piotra Paczesnego.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony. /Za przyjęciem wniosku głosowało 2 Radnych, przeciw 3 Radnych, od głosu wstrzymało się 5 Radnych/.

Ad 4.

Wójt zapoznał Radnych z planowanymi etapami realizacji i finansowania inwestycji pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej oraz rozbudowa sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Dębница Kaszubska”.

Poinformował, że łączny koszt zadania pod nazwą Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej zamknie się kwotą 5.300 mln zł. Obecnie Gmina realizuje Program Naprawczy. Musimy pamiętać, że 2mln rocznie w planach budżetowych musimy przeznaczać na realizację wiążących nas zobowiązań z tytułu zaciągniętego kredytu. Pozostaje nam mało środków na działania statutowe. Aby realizować ten temat musimy mieć gwarancję środków własnych. Przedstawiłem Państwu porozumienia z SPV, które zostało podpisane na ich wkład ww. 700 tys. zł. Mam zapewnienie, że środki będą wpływały na nasze konto w III transzach. Gdybyśmy mieli kłopoty finansowe tzn. nie była by zachowana płynność to I transzę otrzymalibyśmy jeszcze w tym roku. Obroniliśmy 350 tys. z Urzędu Marszałkowskiego oraz jutro mają być przekazane środki ww. 300 tys. z ARN. Mamy dodatkowo 1mln, który nie jest ujęty w planie budżetu na 2005. Te kwoty zostaną wprowadzone w autoryzacji budżetu i będzie ona stanowiła zabezpieczenie naszego wkładu własnego. 13 grudnia Zarząd Ekofunduszu pozytywnie zaopiniował ankietę na realizację tego zadania. Obecnie walczymy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska o dotację celową. Z NFOŚ można otrzymać pożyczkę do wysokości całego zadania. My chcemy wystąpić o 50% pożyczkę na tę inwestycję. Pożyczka była by oprocentowana ww. 4%, jest możliwość umorzenia w 50%, może być udzielona na okres 7 lat z tym, że pierwsze 4 to wakacje-legis. Decyzję o wejściu na plac budowy podejmę gdy będę miał gwarancje na 70% środków na to zadanie. Końcowe rozliczenie tego zadania powinno nastąpić w marcu 2006r. Obecnie o pieniądze z zewnątrz bardzo trudno, dlatego negocjacje przebiegają wielotorowo. O środki z zewnątrz zabiegają ważni ludzie i miasta. Wójt musi być menadżerem. Pozyskiwanie darmowych pieniędzy na rzecz gminy jest bardzo ciężką pracą. W niektórych momentach mojego działania będę zwracał się do Państwa o dodatkowe uwagi i spostrzeżenia

celem uzyskania wsparcia duchowego. Moja działalność winna być podparta waszą aprobatą. To co było założone na ten rok to zrealizowaliśmy prawie wszystko.

W 2005r. do najważniejszych zadań, które będziemy chcieli zrealizować to: naprawa mostu w Skarszewie. Remonty ośrodków zdrowia, które zostały zgłoszone do programów,, budowa pomieszczeń socjalnych na stadionie Dębnicy Kaszubskiej oraz realizacja programów za 200 tys. Podziękował za współpracę w 2004r. i wyraził nadzieję, że rok 2005 będzie bardziej merytoryczny, a nie krzykliwy. Negocjacje są trudne, oczekiwania wszystkich są wielkie. Życzył wszystkim dużo zdrowia. Przekazał życzenia noworoczne od społeczności Łambinowic i innych zaprzyjaźnionych osób.

Radny P. Paczesny zwrócił uwagę, że Wójt skoncentrował się na przedstawieniu informacji na możliwościach pozyskania środków na inwestycje oczyszczalnia ścieków, ale chciałby się dowiedzieć jakie już zrobiono kroki w celu realizacji tej inwestycji.

Wójt poinformował, że została podpisana umowa z Consorciem na wykonanie dokumentacji. Przetarg wygrała firma „Skibiński” Dokumentacja ma być wykonana około 15 marca 2005r. W trakcie projektowania mają odbywać się spotkania i uzgodnienia. Na bazie projektu będziemy ubiegać się o pozwolenie na budowę. Zadanie ma być zakończone do końca 2005r., całkowite rozliczenie finansowe ma nastąpić do końca marca 200r roku. Czeka nas trudne zadanie w kwestii znalezienia środków na dokumentację. Te należności winniśmy uregulować w okresie czerwiec-lipiec 2005r., dopiero potem możemy przystąpić do realizacji tej inwestycji. W całości zadania ważne jest zachowanie etapowości zadania. Była by inna sytuacja gdybyśmy posiadali własne środki finansowe w wysokości 1mln rocznie. W naszej sytuacji jest to trudne zadanie ale jest możliwe do realizacji. Rok 2005 zaczynamy bez pieniędzy, mamy zabezpieczenie w 25%.

Sekretarz poinformowała, że przetarg na dokumentację i realizację zadania wygrało Consorcium Ekonometria wspólnie ze spółką Skibiński. Nie wiem jak jest zawarta umowa. Nie mamy środków własnych, na wsady własne do programów także nie posiada odpowiedniego zabezpieczenia. Zachodzi obawa, że jak rozpoczniemy inwestycję bez zagwarantowania środków finansowych to wszyscy będą uważać, że mamy środki na ten cel i mogą nam nie przyznać środków pomocowych.

Wójt poinformował, że w I etapie prac inwestycyjnych nie możemy liczyć na środki krajowe i z Ekofunduszu. Z tym musimy sobie sami poradzić, dlatego zaangażowano firmę, która łączy wykonawstwo z dokumentacją. W budżecie na ten rok w administracji zaplanowałem wzrost płac o inflację z uwagi na to, że najprawdopodobniej będę musiał zatrudnić dodatkową osobę i zlecać specjalistyczne ekspertyzy, ale o tym będziemy rozmawiać przy omawianiu budżetu na 2005r. Przy ubieganiu się o środki Unijne musi być już opracowana dokumentacja, gdyż wszędzie jest ona wymagana, dlatego sadzę, że z funduszy, które pozyskamy od SPV, ARN, NFOŚ i może jeszcze z innych źródeł opłacimy dokumentację. Z chwilą opracowania dokumentacji będziemy ubiegać się o środki prounijne.

Radny P. Poczesny poprosił o podanie terminu wykonania dokumentacji technicznej na modernizację oczyszczalni ścieków.

Wójt poinformował, że dokumentacja zgodnie z umową ma być wykonana do 15 marca 2005r. Ponadto poinformował, że od 09.01. 2005r. będzie pracował 3 osobowy zespół w składzie Pana Dańczaka, Mołdocha i Raiszczaka, który ma wypracować sposób rekultywacji po garbarskiego wysypiska śmieci w Dębnicy Kaszubskiej.

Sekretarz ponadto poinformowała, że kwota 5mln zł dotyczy tylko I etapu realizacji inwestycji pod nazwą oczyszczalnia ścieków, tj tylko modernizacji i rozbudowy oczyszczalni w Dębnicy Kaszubskiej. Koszta całego zadania jest o wiele wyższy.

Ad. 5

Radny P. Paczesny zwrócił ponownie uwagę na zły stan nawierzchni dróg gminnych. Zauważył, że jest to bolączka nie tylko mieszkańców Dębicy Kaszubskiej ale także sołtysów ościennych sołectw. Uważa, że winą za zły ich stan nie należy tylko obarczać panującej obecnie aury. Jego zdaniem należy znaleźć źródło pozyskiwania kruszcu, przy pomocy którego były by przeprowadzane remonty bieżące dróg. Przykładem braku dbałości o drogi może być droga w miejscowości Grabin, gdzie wykonawcy po przeprowadzeniu prac kanalizacyjnych nie doprowadzili drogi do stanu w jakim była przed rozpoczęciem tych prac. Ponownie zwrócił uwagę, na brak nadzoru w tym zakresie ze strony pracowników Urzędu .

Radny M. Mnich zwrócił uwagę na odcinek ulicy Zjednoczenia będący drogą wojewódzką za domem P. Derkacz. Uważa, że należy tam ułożyć krawężnik, gdyż kierowcy ciężarówek nie ograniczają tam prędkości sądząc, że można w razie niebezpieczeństwa uciec na pobocze i w ten sposób to pobocze jest bardzo niszczone. Krawężnik w znacznym stopniu zabezpieczyłby jezdnię. Ponadto zauważył, że na ulicy Leśnej przy Remizie Strażackiej Zarząd Dróg zrobił odwodnienie. Przy większych opadach nie zdaje ono egzaminu, gdyż woda się zbiera na jezdni. Uważa, że wykonawca powinien wykonać je bardziej starannie.

Radny P. Paczesny ponadto poinformował, że mieszkańcy w okresie wiosenno-jesiennym bardzo często monitorują zarastanie chodników krzakami i murawą. Dlatego do tych prac nie wykorzystuje się pracowników interwencyjnych.

Radna U. Frankowska w sprawie wypowiedzi Radnego Mnicha stwierdza, że układanie krawężnika przy ulicy Zjednoczenia jest niecelowe, nie zda egzaminu, uważa że należy poprawić tylko pobocze.

Z-ca Wójta poinformował, że w planach na 2004 rok nie było ujętych napraw – utwardzania poboczy, w planach na 2005 są. Plan posiada kierownik obwodu drogowego. W kwestii krawężnika także uważa, że utwardzenie pobocza wystarczy. Jeżeli chodzi o studzienkę, to poinformował, że wykonaliśmy studzienkę chłonną, tam występuje podłoże gliniaste, przy większych opadach brak możliwości odbioru nagromadzonych opadów, postaramy się zrobić jeszcze jedną studzienkę. Będziemy mieli na uwadze ten temat w roku następnym. Jeżeli chodzi o drogi gminne to wszyscy zdajemy sobie sprawę z ich stanu. Ten problem mamy ciągle na uwadze. Nie posiadamy własnego kruszywa, korzystamy z kruszywa od Nadleśnictwa Łupawa, jednak jest to za mało jak na nasze potrzeby. Tą technologią robiliśmy ulicę Zajęczą i wystarczyło tylko na 2 miesiące. Obecnie naszym zmartwieniem jest Osiedle Północ. Od wiosny ludzie ruszą z pracami budowlanymi, naszym obowiązkiem jest przynajmniej w minimalnym zakresie zapewnić dojazd. Staramy się sukcesywnie robić prace na drogach, ale to wszystko mało. Obecnie mamy tylko 10 pracowników interwencyjnych na terenie gminy. Na nasze potrzeby jest ich zbyt mało. To co jest możliwe staramy się tymi ludźmi wykonać. Mimo wielu narzekań na ich pracę należy stwierdzić, że pracownicy publiczni wykonali dużo pracy. My w ten sposób także wspomogliśmy wiele rodzin, gdyż dzięki tym pracom 35 osób z terenu gminy będzie otrzymywać roczną kuroniówkę.

Radny P. Paczesny zauważył, że jest to niewielka satysfakcja jeżeli widzi się to co jest na terenie gminy. Radnym chodzi przede wszystkim o skuteczność podejmowanych decyzji. Wskazał na drogę w Grabinie. Droga przed budową kanalizacji była w dobrym stanie, obecnie wykonawca nie przywrócił jej do poprzedniego stanu i jest bardzo zła. Dobrze, że jest kanalizacja, gdyż w obecnych czasach trudno bez niej żyć, ale czy robiąc jedno musimy niszczyć drugie.

Z-ca Wójta poinformował, że przy odbiorze kanalizacji także zwracano uwagę na stan drogi i nie miano zastrzeżeń. Nawierzchnia została naruszona, przy większych opadach droga uległa zapadnięciu i dlatego teraz wychodzą takie sprawy.

Wójt poinformował, że w czasie przerwy rozmawiał z sołtysem Wsi i poinformował go, że otrzyma szlakę na poprawę nawierzchni. Poinformował także, że w sprawie dróg powiatowych wypowie się Radny Powiatowy Pan E. Dańczak.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie powinno tak być, że jak Radni zgłaszają jakąś interpelację, to na reakcję czekają od 2 do 3 tygodni, a jeżeli ktoś zgłosi się indywidualnie do Wójta to reakcja jest natychmiastowa.

E. Dańczak poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych ma pod zarządem ponad 700 km. dróg. Na utrzymanie ma rocznie 5mln zł, z tego 3mln pochłania spłata kredytu, który był zaciągnięty na realizację zadań w zakresie drogownictwa. Na naszym terenie wyremontowano most w Krzyni oraz położono nową nawierzchnię na drodze do Starnic. Wszędzie jest ciężko. Obecnie zgodnie z ekspertyzą należy wykonać remont mostu na rzece Skatowi. Katastrofalny jest także stan nawierzchni drogi Głobino-Podkomorzyce. Zarząd Wojewódzki nie przerobił otrzymanej puli środków pieniężnych. Generalnie na wszystkich drogach jest złe odwodnienie, co powoduje, że zbierająca się woda niszczy nawierzchnię tych dróg. Obecnie jest możliwość nasadzenia drzew po drugiej stronie rowu drogi 210, co umożliwi wycięcie starych drzew, których korzenie naruszają i degradują nawierzchnię.

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska poinformowała, że wpłynęło orzeczenie zapadłego wyroku wraz z uzasadnieniem, z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w sprawie sygn. Akt I S.A./Gd 477/04 z dnia 18.11.2004r. w sprawie zaskarżenia uchwały XX/98/2004 z 01.06.2004r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy i zapoznała z jego treścią.

Ad 6

a/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja w okresie między sesjami spotkała się na jednym posiedzeniu, na którym były opiniowane projekty uchwał. Komisja przygotowuje się do przygotowania sprawozdania rocznego z działalności komisji oraz ustalenia planu pracy na 2005 rok.

b/

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja także odbyła jedno posiedzenie, na którym opiniowano projekty uchwał.

c/

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że Komisja w okresie między sesjami spotkała się raz i zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał.

Przewodnicząca Rady podziękowała Radnym i wszystkim obecnym na sesji na współpracę w 2004r. Złożyła Wszystkim życzenia Noworoczne.

Ad 7

Przewodnicząca Rady Zyta Rytelewska dokonała zamknięcia obrad Sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska o godzinie 15⁰⁰.

Protokołowała:
Teresa Kozdroń-Kołacka

Przewodnicząca
Rady Gminy

/-/ Zyta Rytelewska